Nothing will go on record. ...*(Interruptions)*... No; nothing is going on record. ...*(Interruptions)*... Nothing is going on record. ...*(Interruptions)*... Please sit down. ...*(Interruptions)*... Please sit down.

GOVERNMENT BILLS

The Food Safety and Standards Bill, 2006 - *Contd.*

SHRI PENUMALLI MADHU (Andhra Pradesh): Sir, I rise to speak on the Bill which we are discussing, the Food Safety and Standards Bill, 2006.

Sir, if we see the core aspect of the Bill, I find this Bill helps the large producers by tightening the screws on the small traders, manufacturers, vendors and distributors. Sir, if this Bill is accepted in its present form, we are going to create such a situation wherein a number of small manufacturers, vendors and small distributors are all going to be unemployed. This Bill has not taken into consideration the real problem of the small traders, small manufacturers and distributors. It has not taken into consideration the problems that they are facing.

Sir, in order to understand this Bill, we have to look into one aspect. After drafting this Bill, the Group of Ministers gave a notice to the media. Sir, the Press published the item in the month of January this year. If we see the idea that is carried out in the notice, we will find that the motive behind the Bill is very much visible. Is it really meant for safety standards? Or, is it meant to help the big manufacturers? It is very much clear here.

Sir, in the Notice, that has been published in the Press, it is mentioned that a draft integrated Food Law has been prepared which is intended to be contemporary, comprehensive and meet the dynamic requirements of international trade and Indian food trade industry. Who has drafted this Bill? After reading this, a doubt arises as to whether the Indian Industry drafted it or the Government of India drafted it!

Sir, according to me there are five important aspects dealt with in this Bill. If we look into these aspects, we would come to know how this Bill is helping the big manufacturers and eliminating the small traders.

Now, let us have a look at the five core aspects of this Bill one by one. The organized as well as unorganized food sectors are required to follow the same Food Law; this law does not distinguish between the organized and unorganized sections of the traders.

Sir, the second aspect relates to specific standards for potable water. This Bill does not necessitate any specific standards for potable water. Water is used to manufacture food items. Water from the Municipal Corporation has not been covered in this Bill; when the water supplied by a Municipal Corporation or Panchayat is contaminated and when something is manufactured with that water, then the vendors or the small traders are liable for punishment.

Thirdly, Sir, it excludes plant and animal feed and thereby, the entry of pesticides and antibiotics is excluded.

If we look at the fourth aspect, the power to suspend the license is vested with the local officers. The power to suspend the licence of any food operator is given to a local level officer; thus, there is enormous scope for harassment of the small food vendors.

Fifthly, who are the people that would be implementing it? Sir, through this Bill, it appears, the State Governments will have to bear the cost of implementing this new law. If we look at the key aspects of licensing, penalty, punishment, Inspector Raj and administration, it is very much clear that it is going to eliminate the small trader, small manufacturer and small distributor, thereby helping big business.

Sir, not only big business, this law is said to meet the dynamic requirements of international trade. Ours is a tropical country. If we look at the Western countries and their food habits, for instance, in America, they consume 200 grams of mutton in a day on an average. If one person in one day misses eating mutton, the next day he has to eat 400 grams. In Western countries, milk and meat are highly used. By using these and because of this food habit - butter, cheese, milk, milk products, ice cream and mutton - they are consuming nowadays, facing a huge problem of intestinal diseases. After the study of this Bill, it comes to my mind that we are trying to produce the items that are required for the Western countries. In the present globalisation situation, the Western countries are very much interested to take vegetables from India. The vegetables and food items that are grown in India are not available in America and other European countries. Because of their diseases, they are advised by the Health and

Medical Department in Europe not to eat fatty food items. They want vegetable food items from India. In India, 99 per cent of the total production is intended to consume locally. In India. We are producing for our own people. For producing *dal and roti*, we do not need any laboratory. Ninety-nine per cent of the Indian people produce items for their own consumption. Only one per cent is intended for the market sale. Under these conditions, if this Bill is accepted in this form ...*(Time-bell)*..., we will be doing injustice to the people of India, to our own people. Sir, in this Bill ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

SHRI PENUMALLI MADHU: How can I conclude, Sir? ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Why?

SHRI PENUMALLI MADHU: I seek your permission. Please permit me.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The allocated time is over. ...*(Interruptions)*...

SHRI PENUMALLI MADHU: Sir, this Bill is creating Food and Safety Standards Authority. This Authority is to be aided by several scientific panels and Scientific Advisory Committees and for that so many specifications are suggested - ingredients, contaminants, pesticides, residues, biological hazards and labels. Sir, our hon. Minister is sitting here. Yesterday, I got an answer from the Ministry. It has no laboratory. This Ministry has no laboratory, not even a single laboratory and it wants to test the safety and standards of food in a laboratory. Sir, when I enquired from the Ministry, I found that the number of food testing laboratories functioning in the public and private sector in the country is estimated to be 280. The Ministry of Food Processing Industries does not set up food testing laboratories on its own. It only provides financial assistance for setting up private laboratories. Sir, twenty-nine private laboratories are established. Sir, 3,500 children are dying every day in India due to malnutrition. Sir, in 2000, we enacted an important Bill, and this Bill is nullifying that Bill. It is taking away that Bill. Sir, this Bill is replacing eight laws governing the food sector ...*(Time-bell)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude. A number of speakers...*(Interruptions)*...

SHRI PENUMALLI MADHU: Sir, you have to give me some time.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no. I have given you sufficient time. You should conclude now.

SHRI N. JOTHI (Tamil Nadu): Sir, he is half way through the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That is not my concern.

SHRI PENUMALLI MADHU: Sir, more than 10 million children die every year. Sir, the Infant Milk Substitutes Act is also there. This Bill is taking away that Act also. Sir, every day, 3,500 children are dying. The objective of the Infant Milk Substitutes Act is to ensure proper information to families on optimal infant and young child feeding to control the marketing of baby foods, with the aim to contribute to a reduction in child malnutrition and infant mortality. Sir, in 2002, at the international fora, many people appreciated over the enactment of such an Act by the Parliament; the World Health Organisation appreciated it.

Now, in the name of a comprehensive Bill, this Act is being replaced. And, if this Act is replaced, then the entire marketing lobby of baby foods is going to harm us by doing away with the importance of breast-feeding. Sir, for six months...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude. I have been allowing time but that does not mean that you can go on and on indefinitely. Please sum up.

SHRI PENUMALLI MADHU: Sir, my submission is that licensing, penalty, punishment, inspector-raj; and everything in this Bill, are to help the big manufacturers.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Next speaker, Mr. P.G. Narayanan.

SHRI PENUMALLI MADHU: Sir, there is a National Policy on Street Vendors. This policy is also...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I have called Shri P.G. Narayanan. ...*(Time-bell)*... Please.

SHRI PENUMALLI MADHU: This policy is also providing some security to the vendors. If this Bill is enacted, the vendors will have to pay from one lakh to ten lakh rupees as fine.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You have made your point.

SHRI PENUMALLI MADHU: Sir, in India...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

SHRI PENUMALLI MADHU: Sir, we people are depending on local manufacturers and on vendors, and, our middle classes, mainly in the cities, are mostly depending on small traders, small manufacturers. Sir, in this context, if we adopt this Bill, it will only help the multi-nationals, very big traders and very big manufacturers. ...*(Time-bell)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, I will have to ask the reporters not to record. ...*(Interruptions)*...

SHRI PENUMALLI MADHU: Thereby it will harm a lot. So, in this form, this Bill should not be accepted. There should be proper amendments in it. Then only it should be adopted. If the Government assures us ...*(Interruptions)*...

SHRI N. JOTHI: You are running the Government. ...*(Interruptions)*...

SHRI PENUMALLI MADHU: We know who is running and who is doing what. When in the Government ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Let us not divert now. ...*(Interruptions)*... Mr. Madhu, please conclude it now. ...*(Interruptions)*...

SHRI N. JOTHI: They are the wheels and engine of the Government...*(Interruptions)*...

SHRI PENUMALLI MADHU: ...when in the Government, speaking one thing; after defeat, speaking another thing. This is not our habit, Sir.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude it now, Mr. Madhu...*(Interruptions)*...

SHRI PENUMALLI MADHU: Whether we are supporting or opposing, we have only one policy. Our policy is the people's policy. We are for the people. With this, Sir, I conclude. Thank you.

SHRI P.G. NARAYANAN (Tamil Nadu): Mr. Deputy Chairman, Sir, at present we have eight Acts governing the entire food sector. This Bill is brought to consolidate and integrate all the existing eight laws and establishes the Food Safety and Standards Authority to regulate food sector. Sir, the Bill was referred to the Standing Committee. The Standing

Committee, after discussing elaborately, sent its report to the Parliament. But, the pity is none of the recommendations of the Standing Committee is accepted and incorporated in this Bill. Sir, what is the use of sending the Bill to the Standing Committee when all the recommendations are rejected? This is not good, Sir. The Bill covers everyone who is involved in food business. From big industries like Nestle to the small businessmen like street vendors come under the purview of this Bill. Sir, everyone in the food sector is required to get license or registration which would be issued by the local authorities. Sir, there are a lot of anomalies in this Bill. I submit that implementation of the Bill is a serious issue. Implementation is not practical at all. There are two sectors - organised and unorganised. There is no difficulty with the organised sector because they have already got licence. But, in the case of unorganised sector, the small businessmen, lakhs and lakhs of small street vendors, the small food manufacturers, don't have enough time to get licence immediately. The recommendation of the Standing Committee is that the unorganised sector should be left outside the requirement of registration. But, that recommendation is not accepted by the Government, is not incorporated in this Bill.

Sir, how can this law be implemented without considering small businessmen who are in the unorganised sector? This anomaly has to be removed.

Another major issue is water, which is a major ingredient in manufacturing food items. Sir, the quality of water should be ensured. Sir, the Bill does not require any specific standards of potable water which is provided by the local authorities. Sir, water is provided by the local authorities, corporations, municipalities, and panchayats. Sometimes, contaminated water is also provided by some local authorities. But they are exempted from the purview of this Bill. But if anybody uses that contaminated water for manufacturing food items, they are held responsible. This is not justified according to me. Sir, whoever provides potable water, whether it is the Government or private people, should be brought under the purview of this Bill. This anomaly has to be removed.

Now, I come to plants and animal feed. The Bill excluded the plants prior to harvesting and animal feed from the purview of the Bill. Sir, normally agriculturists produce good variety of foodgrains. But, sometimes, in the name of farmers, some anti-social elements use poisonous pesticides, which produce contaminated foodgrains also. They are not liable to be punished under the Bill. But the vendor, for example, of the contaminated

foodgrains is liable to be punished under the Bill. But if any food manufacturer uses contaminated foodgrains, he is liable to be punished.

Another big issue is that the junior officer has the power under the Bill to suspend the licences. Sir, this junior officer can be replaced by senior officers. If this important power to suspend the licences is given to lower-level officers, this will lead to corruption and harassment. So, a new provision can be added in this Bill that a junior-level officer can inspect the shop, but he should not be allowed to take action immediately. He can recommend the matter to the senior officer, who seems to be less corrupt.

Then, Sir, the total budget, that is one-time allotment, is Rs. Three crore for setting up the Food Safety and Standards Authority, and an amount of Rs. 7 crore is allotted for recurring expenditure. It does not include setting up of any infrastructure. That is, labs, trained inspectors and like that. There must be some estimate of the actual cost which will be borne by both the Central Government and the State Governments. Sir, as our friend said, this network of laboratories is essential for testing the food items, but, without that facility, this Act cannot be implemented effectively. Sir, for example, in Tamil Nadu, eggs are provided to students, school-going students. What happened was that they were admitted into hospitals because of the contaminated eggs. They have to be tested, but there is no lab to test these eggs. On daily basis, students are being admitted into hospitals for treatment. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Whatever you are saying is not going on record. ...*(Interruptions)*...

SHRI N. JOTHI: Sir, the quota is 100 students per day. This is what is happening. ...*(Interruptions)*...

SHRI P.G. NARAYANAN: Sir, I am not yielding. So, there must be good infrastructure for proper implementation. Sir, in the absence of fully equipped laboratories with adequate trained staff, it is not possible to implement this law. ...*(Time-bell)*...

Sir, the Bill is silent on cost aspect. Other than Rs.10 crores which are required to set up and run this Food Safety and Standards Authority, costs for setting up food testing labs are not indicated in the Financial Memorandum. So, these anomalies have to be removed in order to implement this proposed law effectively. Otherwise, it cannot be implemented immediately. So, I hope, when the Minister replies to the

debate, he will assure the House that anomalies will be removed for its proper implementation; otherwise, this Bill should be withdrawn. Thank you.

श्री मंगनी लाल मंडल (बिहार) : माननीय उपसभापति जी, खाद्य सुरक्षा और मानक विधेयक, 2005 पर चर्चा हो रही है। आज खाद्य सुरक्षा हमारे देश के लिए सबसे बड़ी समस्या है और यह कानूनी सवाल ही नहीं है, सामाजिक भी है, मानवीय भी है और राष्ट्र के भविष्य के साथ जुड़ा हुआ सवाल भी है। लेकिन यह विधेयक जिस स्थिति में लाया गया है, क्योंकि इसके अनसूची 2 में बताया गया है कि खाद्य सुरक्षा के लिए, अपमिश्रण को, मिलावट को रोकने के लिए देश में कई कानून पहले से हैं और 8 कानूनों को उल्लेख भी किया गया है - 1) खाद्य अपमिश्रण निवारण अधिनियम, 1954 (1954 का 37). 2) फल उत्पाद आदेश, 1955. 3) मांस खाद्य उत्पाद आदेश, 1973. 4) वनस्पति तेल उत्पाद (नियंत्रण) आदेश, 1947. 5) खाद्य तेल पैकेजिंग (विनियम) आदेश, 1998. 6) विलायक निष्कर्षित तेल, वितैलित अवचूर्ण और खाद्य आटा (नियंत्रण) आदेश, 1967. 7) दुग्ध और दुग्ध उत्पाद आदेश, 1992 और 8) आवश्यक वस्तु अधिनियम, 1955 (1955 का 10) के अधीन खाद्य से संबंधित जारी कोई अन्य आदेश। इतने सारे कानून पहले से हैं, लेकिन कोई क्षेत्र नहीं है खाद्य के मामले में, चाहे दूध का मामला हो, आटा का मामला हो, पनीर का मामला हो, मक्खन का मामला हो और यहां तक कि अब फल और सब्जियों की भी ग्रोथ बढ़ाने के लिए पहले इंजेक्शन दिया जाता है। इन कानूनों के रहते इन तमाम चीजों को रोका नहीं जा सका। आज देश में मसाला उद्योग भी मिलावट से इतना अधिक प्रेरित है कि मानव जीवन पर सबसे अधिक खतरा पैदा हो गया है। ये जो सभी कानून हैं, अब ये निष्प्रभावी हो जाएंगे। इसमें कहा गया है कि जब यह अधिनियम पारित होने के बाद लागू होगा, इसे अधिसूचित कर दिया जाएगा, तब से ये सारे कानून निष्प्रभावी हो जाएंगे।

महोदय, जो इससे संबंधित विभागीय मंत्री हैं, सबसे पहले मैं उन्हें बधाई देना चाहता हूं कि वे मेहनत करके, इन सारे कानूनों की जो विसंगतियां थीं और जिनके चलते अब तक इस देश में खाद्य सुरक्षा की गारंटी सुनिश्चित नहीं की जा सकी थी, एक विधेयक लाए हैं। चूंकि यह नीतिगत मामला है और स्वयं प्रधान मंत्री जी एवं मंत्री परिषद् मिल कर ही इसे स्वीकृति दे सकते हैं, इसके लिए मैं प्रधान मंत्री जी को बधाई देना चाहता हूं और माननीय विभागीय मंत्री जी को भी इस विधेयक को लाने के लिए बधाई देना चाहता हूं।

श्री अजय मारू जी ने कल एक सवाल उठाया था। मैं चाहूंगा कि माननीय मंत्री जी हम लोगों को यह स्पष्ट करें कि आपने पांच जोन्स में इसका वर्गीकरण किया है, यह वर्गीकरण भौगोलिक है या प्रशासनिक है अथवा फिर किस अन्य सुविधा की दृष्टि से आपने इसे पांच ज़ोन्स में बांटा है। मैं आपसे यह इसलिए जानना चाहता हूं क्योंकि इन पांच ज़ोन्स में से जो तीसरा ज़ोन है, उसमें बिहार, छत्तीसगढ़, गुजरात, झारखंड, मध्य प्रदेश, राजस्थान और पश्चिम बंगाल को रखा गया है। इन सभी ज़ोन्स को देखने के बाद ऐसा लगता है कि इसके पीछे कोई भौगोलिक कारण नहीं होगा। हमको इसमें कोई प्रशासनिक कारण भी नहीं लगता है, क्योंकि बिल में यह प्रावधान किया गया है कि सभी प्रदेशों में फूड सेक्योरिटी कमिश्नर होगा। मैं माननीय मंत्री जी से अपेक्षा करूंगा कि वह इस विधेयक में उल्लिखित ज़ोन्स के मामले में इस स्थिति को स्पष्ट करें।

महोदय, यहां पर माननीय मंत्री जी से दो-तीन बातों का उल्लेख करना चाहूंगा। सबसे पहले तो मैं यह जानना चाहूंगा कि इन पांचों में फूड ऐथॉरिटी के बारे में जो उल्लेख है, उसे किस प्रकार से गठित किया जाएगा। जो तीसरा नम्बर है, उसमें कहा गया है कि

> "The Chairperson shall be appointed by the Central Government from amongst the persons of eminence in the field of food science or from amongst the persons from the administration who have been associated with the subject and is either holding or has held the position of not below the rank of Secretary to the Government of India."

यह प्रोवीज़न दिया गया है। इसमें इन्होंने दोनों ऑप्शन रखे हैं। इन्होंने कहा है कि कोई विशेषज्ञ हो और यदि विशेषज्ञ नहीं हो तो भारत सरकार में सेक्रेटरी लैवल का कोई ऐडमिनिस्ट्रेटिव ऑफिसर हो। इसका मतलब यह है कि जो कोल्ड स्टोरेज बना कर रखा गया है, उसमें लगाया गया व्यक्ति या तो कोई रिटायर्ड एडमिनिस्ट्रेटिव ऑफिसर होगा या फिर उसी रैंक की चॉएस का कोई व्यक्ति होगा। आप इन दोनों में से किसी एक को रखते, या तो विशेषज्ञ को रखते या ऑफिसर को रखते। इस तरह से यह एक गलियारा रह जाता है। जो भी सरकार सत्ता में होगी, जो पदाधिकारी उसकी इच्छा के अनुरूप होंगे, वह उन्हें ही वहां पर बैठाना चाहेगी। चूंकि यह खाद्य सुरक्षा का मामला है, तो अगर बड़ी मछली पकड़ी भी जाएगी तो उसे छोड़ दिए जाएगा और निचले स्तर पर छोटी मछली को फांसी लगाई जाएगी। मैं यहां पर कोई संशोधन देना नहीं चाहता हूं, इसका जवाब तो माननीय मंत्री जी ही दे सकते हैं। लेकिन चूंकि मैं सदन में बोल रहा हूं तो मैं उनसे यह अपेक्षा करता हूं कि आप इन दोनों को हटा करके ऐसे लोगों को बैठाने की व्यवस्था पर विचार करें जो या तो सुप्रीम कोर्ट के रिटायर्ड चीफ जस्टिस हों या फिर किसी भी हाई कोर्ट के रिटायर्ड चीफ जस्टिस हों। आप इनको बैठाने का प्रोवीज़न करें। इससे कम से कम, कहीं न कहीं एक मर्यादा और स्तर बचा रहेगा। अगर कोल्ड स्टोरेज में केवल रिटायर्ड ऑफिसर्स को डम्प की व्यवस्था होगी, तो इससे कोई भी रिज़ल्ट नहीं निकलेगा, कोई परिणाम नहीं आएगा, इसलिए मैं यह निवेदन आपसे करना चाहता हूं।

महोदय एक बात और है, क्लॉज़ तीस (ए) में कहा गया है कि

"The State Government shall appoint the Commissioner of Food Safety for the State for efficient implementation of food safety and standards and other requirements laid down under this Act and the rules and regulations made thereunder."

यह स्टेट गवर्नमेंट बनाएगा। स्टेट गवर्नमेंट किसी अफसर को जो स्टेट का फूड कमिश्नर होगा, सप्लाई कमिश्नर होगा, या तो उसको डेजिग्नेट कर देगा कि इस चार्ज को आप होल्ड कीजिए या अलग से कोई डिपार्टमेंट, अगर स्टेट गवर्नमेंट खोलेगा तो स्टेट गवर्नमेंट कोई निर्देश देगा कि इसका अलग विभाग राज्य में होगा, क्योंकि यह समवर्ती मामला है और संविधान के जो प्रावधान हैं, उसमें स्टेट का भी सब्जेक्ट है, तो आपने राज्य सरकार को दिया है कि यह व्यवस्था कीजिए, लेकिन वह किसी को एडिशनल चार्ज भी दे सकता है। इसके साथ ही एक

विरोधाभास आया है। मैं चाहूंगा कि मंत्री जी इसको स्पष्ट करेंगे। इसका मामला क्लॉज 36 से भी है। क्लॉज 36 में कहा गया है कि

> "The Commissioner of Food Safety shall, by order, appoint the Designated Officer, who shall not be below the rank of a Sub-Divisional Officer, to be in-charge of food safety administration in such area as may be specified by regulation"

अब कहते हैं कि एरिया को घोषित किया जाएगा और इसमें दो में नीचे कहा गया है कि "There shall be a Designated Officer for each district."

तो यह दोनों में विरोधाभास है और विरोधाभास या तो जिला को घोषित करते हैं तो "सच एरिया" में रहेगा, "सच एरिया" रहेगा तो जिला नहीं रहेगा जब "not below the rank of a Sub-Divisional Officer" तो डिस्ट्रिक्ट सप्लाई आफिसर कहीं-कहीं किसी जिले में एस0डी0ओ0 रैंक का आफिसर होता है। कहने के लिए होता है डिस्ट्रिक्ट सप्लाई आफिसर, लेकिन एस0डी0ओ0 रैंक से वह एबव नहीं होता है। कहीं-कहीं ए0डी0एम0 रैंक का डिस्ट्रिक्ट सप्लाई आफिसर होता है, तो इसका मतलब है कि जो जिले का पदाधिकारी होगा, जो कहा गया है कि फूड सेफ्टी कमिश्नर है उसको पॉवर देगा राज्य सरकार नहीं, तो जिले का सप्लाई आफिसर हो जाएगा, जिले की जो आथॉरिटी है डेजिग्नेटेड आफिसर वह हो जाएगा और वहीं से सारा खेल प्रारम्भ होगा, कारोबार प्रारम्भ होगा, प्रयोगशाला में जाना, फिर उसके खिलाफ मामले को सुनिश्चित करना और फिर अभियोजन की स्वीकृति के लिए भेजना। इसीलिए जो विरोधाभास है, मैं चाहूंगा कि माननीय मंत्री जी, इस विरोधाभास को स्पष्ट कीजिए कि इसमें क्या है। या नहीं तो मैं अपेक्षा करता हूं कि जब फूड सेफ्टी कमिश्नर बनाते हैं तो किसी भी राज्य सरकार के सेक्रेटरी रैंक से नीचे का आफिसर नहीं होगा, क्योंकि सब जगह जो स्टेट रैंक का सेक्रेटरी होता है, कोई जरूरी नहीं है कि वह कमिश्नर का भी ओहदा उसको मिला रहता है। कोई-कोई विभाग में आयुक्त सहसचिव होता है या प्रधान सचिव। तो नीचे डिस्ट्रिक्ट मजिस्ट्रेट को दे दीजिए। यह जो "not below the rank of a Sub-Divisional Officer" ...**(व्यवधान)**...

श्री उपसभापति : अब आप खत्म करें।

श्री मंगनी लाल मंडल : बस, दो मिनट। हम तो आपका आदेश सब दिन मानते हैं। मैं चाहूंगा कि यह जो "There shall be a Designated Officer for each district." तो मैं चाहूंगा कि डिस्ट्रिक्ट मजिस्ट्रेट को यह पॉवर दीजिए जहां तालमेल करने की स्थिति कम होगी। सप्लाई वालों के जरिए इसमें आप काम दीजिएगा, क्योंकि राज्य सरकार यह अपोइंट तो कमिश्नर ऑफ फूड सेफ्टी करेगी। फूड सेफ्टी कमिश्नर किसी को पॉवर देगा। अब उसमें राज्य सरकार की सहमति ली जाएगी या नहीं ली जाएगी, यह हमने इस बिल में देखा है, उसमें कहीं नहीं दिया है और दूसरे एडवाइजरी कौंसिल आथॉरिटी लेवल पर है, प्राधिकार के लेवल पर है, राज्य लेवल पर आपने कोई एडवाइजरी कौंसिल नहीं बनाई है, परामर्शदात्री समिति नहीं बनाई है। इसलिए एक आफिसर की तानाशाही रहेगी। महोदय, दूसरी बात यह महत्वपूर्ण है कि उन्ही के आधार पर यह जो मामला आएगा।

"The Designated Officer after scrutiny of the report of Food Analyst shall decide as to whether the contravention is punishable with imprisonment or fine only and in the case of contravention punishable with imprisonment, he shall send his recommendations within fourteen days to the Commissioner of Food Safety for sanctioning prosecution."

महोदय, हम लोगों का इतना बड़ा अनुभव रहा है, इससे राज्य और जिला डेजिग्नेटेड आफिसर और फूड सेफ्टी कमिश्नर के बीच में जाते-जाते बहुत लोग छूट जाएंगे और बहुत लोगों के लिए रास्ता बच जाएगा और जो फूड सेफ्टी कमिश्नर के यहां प्रोसीक्यूशन सैंक्शन के लिए मामला जाएगा, तो वह लॉ के मामले में विधिक परामर्श कहां से प्राप्त करेगा, विधिक परामर्श का इसमें कोई प्रावधान नहीं है कि वह विधिक परामर्श किससे लेगा। तो डिस्ट्रिक्ट मजिस्ट्रेट को जब आप डेजिग्नेटेड आफिसर बनाते हैं, तो डिस्ट्रिक्ट मजिस्ट्रेट के अधीन में पी0पी0 भी होता है और जी0पी0 भी होता है। जिस ऑफेंस का मामला होगा, अगर क्रिमिनल ऑफेंस का मामला होगा, तो पीपी से वह राय लेगा डिस्ट्रिक्ट मजिस्ट्रेट डेजिगनेटिड आफिसर की हैसियत से और तब वह प्रॉसीक्यूशन सैंक्शन के लिए भेजेगा, क्योंकि तत्काल एफआईआर करने का इसमें प्रॉविजन नहीं किया गया है। ...**(समय की घंटी)**... इस विधेयक में इसका प्रॉविजन नहीं किया गया है, इसलिए मैं चाहूंगा कि इस मामले को समझें। विधेयक का 42(3) मैंने पढ़ा है और 42 (4) में कहा गया है, "The Commissioner of Food Safety shall, if he so deems fit decide, within the period prescribed by the Central **Government**, as per the gravity of offence....". यहां उसको राज्य सरकार अपाइंट करेगी, लेकिन इसको प्रॉसीक्यूशन सैंक्शन के लिए केन्द्र सरकार ग्रेविटी डिसाइड करेगी, उसके आधार पर वह तय करेगा। इसलिए इसमें एक तरह से अंतरविरोध है, विरोधाभास है, एक धारा की दूसरे धारा की विपरीत और जो प्रशासनिक जटिलता इसमें दिखाई गई है, इसमें सरलता होनी चाहिए। माननीय मंत्री जी, आपने यह विधेयक लाकर के काम अच्छा किया है, लेकिन विधेयक को लाने से आपने जो यह प्राधिकरण के गठन का निर्णय लिया है कि प्राधिकरण बनेगा, तो दोषी व्यक्ति को दंड देने की जो प्रशासनिक प्रक्रिया होनी चाहिए, वह सरल होनी चाहिए, वह प्रक्रिया जटिल नहीं होनी चाहिए। इसमें जटिलता है, इसको आप कैसे दूर करेंगे, मैं चाहूंगा कि आप जब जवाब देंगे, तो हमको भी संतुष्ट करेंगे और सदन को भी संतुष्ट करेंगे। बहुत-बहुत धन्यवाद।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Shri Ravula Chandra Sekar Reddy. You have five minutes.

SHRI RAVULA CHANDRA SEKAR REDDY (Andhra Pradesh): Thank you, Sir, for permitting me to speak on this Bill. I would like to mention one thing. We are making many laws in our country, but most of them remain only on paper since we are not in a position to implement them. Neither we have got the manpower nor the infrastructure to implement them. We must also study as to how many people are being affected or benefited by any enactment made by the Parliament. This is one of the important aspects on which I would like the hon. Minister to throw some light. There

3.00 P.M.

is a feeling among a section of the society that we are making laws to break them. We have a lot of experience in passing legislations and breaking them. In the case of the instant Bill, I would like to know from the hon. Minister as to what exactly the intention of the Government and how many people of our country will really get benefit out of it. How many people will really be affected by this?

Sir, first of all, we must know about the availability of food itself. That is the most important aspect. Once the food is made available, we must look at the quality, safety and standard. I would like to know whether the hospitals, hotels, hostels, catering institutions, either Government or private like railways, airlines and industrial catering, etc., are all brought under the purview of this legislation. This has to be clarified.

The hon. Minister, while introducing the Bill, said that he was going to end the inspector raj. I am worried that by virtue of this legislation we are going to strengthen the inspector raj and it is going to affect the small vendors, small hawkers and small people who are running mess for students and the working class. They are going to be affected by this legislation. I would like to request the hon. Minister to throw some light on whether they are really brought under this legislation and whether the people are going to harass them.

Sir, slowly, we are going towards multinational companies. We have already seen McDonalds, Starbucks and Pizza Huts. They are all coming to our country. They are going to kill our small units. We have the experience of mineral water. As regards the so-called mineral water, we used to have thousands of small units earlier. Now, two multinational companies have taken over the industry. All the small units are either purchased by them or forced to close down their units. This is our experience. *...(Interruptions)...* He never invited. Perhaps you are under the wrong impression. Sir, the very aspect of inviting the multi-national companies or encouraging them is going to kill our industry. We are going to force many of our units to close down. There is going to be a lot of unemployment. After going through the legislation, I find that the penalties range from Rs. 1 lakh to Rs. 10 lakhs. Is it practically possible for a small vendor to maintain the standards incorporated in this legislation? As my friend, Shri Madhu, has stated regarding water, providing safe drinking water is the most important thing. That is the rootcause of the problem. Are we

in a position to provide safe drinking water to the people of our country? That has to be looked into. We have seen one JPC on soft drinks. I do not know what exactly is the outcome of the JPC. We have seen a lot of positive and negative publicity on this subject. I would like to request the hon. Minister to enlighten us about the fate of farmers and fishermen. Would they really be brought under the purview of this legislation? Sir, I have gone through the recommendations of the Standing Committee. Not even one recommendation has been accepted, as I understand. I may be wrong in understanding it. I request the hon. Minister to enlighten us as to how many recommendations have been accepted and how many have been rejected. If they have been rejected, why have they been rejected? Why aren't they acceptable to the Government? The Standing Committee has gone into this subject in detail. They have done a lot of good work. Shri Ram Gopal Yadav needs to be complimented. Sir, the most affected sector is the unorganised sector. I request the hon. Minister to help us in understanding the status of the unorganised units in our country. As I see here, everyone in the food sector is required to get a licence or registration which would be issued by the local authorities. Everyone in the food industry would be brought under the purview of this legislation. I am unable to understand the logic behind this. The law would be enforced through State Commissioners of Food Safety and local level officials. When I see the Financial Memorandum, it is going to burden the State Governments. I would like to know whether the State Governments have been consulted before bringing this Bill here. What are their views? If something has to be incurred by the State Government, who would compensate them? What is the mechanism? Since you have no laboratories of your own Department and Ministry, you are going to depend on private institutions. What exactly is the thinking of the Government?

Finally, I would like to cite one example of cornflakes; how the multi-national companies are making money. Sir, one packet of 20 gram cornflakes -- I don't want to take the name of the company -- costs us Rs. 6/-. It comes to Rs. 300 per kilogram. It is written on every packet of cornflakes. Our farmer is not getting Rs. 10/- for his produce, but the multi-national companies are selling it at Rs. 300/- per kilogram. What great thing have they done? What great value have they added to it except bringing it in a colourful packet. This should be looked into. One big problem in our country is, we are very weak in post harvest mechanism.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

SHRI RAVULA CHANDRA SEKAR REDDY: Sir, I am concluding. I am aware of the time constraint. I am aware of my limitations. One big problem is, we are very weak in post harvest mechanism. I request the hon. Minister, since he is in-charge of the Food Processing Ministry, to concentrate on construction of safe godowns, cold storages and help the small farmers and try to protect farmers and fishermen from the purview of this legislation, apart from small hubs. Thank you.

SHRI SHARAD ANANTRAO JOSHI (Maharashtra): Thank you Mr. Deputy Chairman Sir. I have listened to the speeches made so far. And, both from the left and the right, I find that the direction of criticism is about the same that the Minister for Food Processing has tried to take a wide range of food processor, from the smallest one to the biggest one, in one single swoop to the era of modern food processing and that is going to cause serious problems like Insptector Raj, etc. Even having heard these criticisms and sharing the feelings of most of those criticisms, I would like to start by offering a bouquet of compliments to the Minister of Food Processing Industries for having dared to present a Bill or pilot a Bill at all. Since 1951, or, in the First Five Year Plan the importance of having a food industry or food processing industry for the survival of the Indian agriculture has been recorded. Since then, the food processing industry has been called the 'sun rise' industry i.e., a sun, which has been on the horizon for a long, long fifty years and it is taking long, long time to get up. I am glad that the present Minister has not tried to shirk the responsibility by tinkering with the entire era of food processing. Since 1954, eight attempts have been made to patch up to have a patched up solution. For the first time, Shri Subodh Kant Sahay, has made an integral effort to present an alternative. Now, this was a very difficult task. Many had not dared to go into that field and he has ventured. He needs to be complimented with a whole bouquet of compliments. I do that in the first place.

Secondly, there are a number of difficulties that would crop up. For example, I wonder if Food Processing Ministry is the best Ministry for handling this Food Safety and Standards Bill at all. The Standing Committee on Agriculture has, definitely, recommended that this is not the legitimate work of the Food Processing Ministry. I presume that the Cabinet has seen the recommendation of the Standing Committee and that it has decided to stick on to the Ministry of Food Processing Industries as the whole authority for this particular Bill. Sir, this is a very serious mistake. When we recently had the Bird Flu, which is a very serious problem in food

safety and standards, it is not only the Minister of Agriculture who rushed - probably, it was because his State that was concerned - but also the Minister of Health rushed there and they tried to take preventive and containing action, while the Minister of Food Processing was nowhere in the picture. It shows that the right Ministry for handling this problem of food safety and standards is, probably, the Health Ministry, rather than the Ministry of Food Processing.

Sir, food processors in India, as I said, form a very large community, from the road-side tea shop to a *bhutta*-seller to McDonalds and even eateries of five star restaurants. And, if you prepare a rule which is good for one, it becomes bad for another. Therefore, what Mr. Subodh Kant Sahay has done is, he has prepared what is called in Greek mythology Procrustean bed. Procrustes was a monster that prepared a fixed iron bed. And, any passer by, he would pick up and make him lie on the bed If he was longer than the bed, his feet or head would be chopped off. If he was shorter than the bed, then he would be stretched to make him the length of the bed. I think, we are trying to form a Procrustean bed which is as bad for the small dealer as also for the large dealer

Sir, certain requirements that are presumed in the Bill are actually non-existent. For example, we do not have adequate chain of cold storages, which is an important thing in food processing; secondly, we have very few laboratories. Hon. Member, Mr. Madhu, mentioned a figure of 280, but the number of laboratories that are capable of food analysis, which is far more complex and technical, is something about 30-32. The hon. Minister will let us know the number. But, in any case, the number is so small that, as the hon. Minister said, if we had given the authority to the consumer to have the food samples analysed, it was unlikely to be implemented because an ordinary consumer would find it impossible to take the food sample to the nearest laboratory and have it analysed. So, on both these counts, important presumptions, that is, cold storage facilities and good laboratories do not exist.

Sir, since 1954, when we had a last comprehensive legislation, food technology has made rapid strides and it is, possibly, one of the more difficult than frontier sciences. I do not agree with Mr. Reddy that the preparation of cornflakes is not a difficult job. I remember when there was a controversy about the potato chips and the computer chips, I had said that it is more difficult to produce a good potato chip than it is to produce a good computer chip. The food technology is an extremely sophisticated

technology that requires highly skilled manpower and highly sophisticated equipments and it requires great investment.

The difficulty in India would be, that point has been mentioned earlier, that we have a very poor quality of civic services, like, water, power and even the general standard of social hygiene is so poor that in surroundings of this type it is impossible to produce food that would come to the international, or very high standards.

Then, Sir, the marketing of the food produced presents another set of problems. Most of the food produced in India tends to cater for the sophisticated five-star market, because they have the money to pay for it. While the Indian eatables may be very good, very tasty, very nourishing, all the same, people who like them do not have the purchasing power that will make the food processing industry sustainable.

Then, the food processing industry presumes that we will have the required variety of agriculture produce. For example, in India the food processing is in a stage where it is called 'eat what you can and can what you can't'. If you can eat everything, then, you don't need to do any processing, but if you can't eat everything then you can it and that becomes the food processing. But that is a system where we use the existing and traditional varieties for specialised food processing which will never come up to the world standard. For example, if Thompson Seedless is supposed to be a good table variety, then, we try to use the same variety for preparing raisins, for preparing wine, etc. We need to develop a large number of varieties of potatoes, grapes, and everything, even tomatoes. If you want to become really competitive on the basis of philosophy that we will eat what we can and we can what we can't, the food processing industry in India is unlikely to make much progress.

Then, Sir, the standard of the civic services as also the social standards would make it very difficult to meet the hygienic and the sanitary and phyto-sanitary standards. That's another disadvantage that we would have. The manner, in which the hon. Minister has chosen to go, that is, take the entire food processing industry, small and big, and make a big take off into the modern world, will have to adopt a more practical method of doing it.

Then, the standard that the world food industry requires is 'untouched by hand'. While we insist on food prepared by hand, they believe that the best food is that is untouched by hands. And, in this kind

of a world, we would again have difficulty. Given that, Sir, I would suggest to the Minister that the first thing that ought to be done is, since we have very few food laboratories compared to a relatively larger number of drug laboratories, we should follow the example of the United States and have a common Food and Drugs Act which will take care of both the things and that should be handed over to the Ministry of Health. That will give us a bigger network of food laboratories.

Then, Sir, we have, at least, five types of food products. One is the food products in the natural state as they come. For example, the *bhutta* or the fruits that are sold. Then, we have the unpackaged food products sold on the counter or on the table like *Idlies* sold in some of the eateries. Then, we have the unpackaged food products for consumption elsewhere than in the processors premises. Then, there are the packaged and branded food for domestic market, and, packaged and branded food for export market. Mr. Deputy Chairman, Sir, all these five categories of food products will require five different types of rules and different levels of administration. Therefore, it would be necessary that in a single Bill, rather than applying the same tool to all processors starting from the farmer to the McDonalds, we should try and prepare five sets of different rules which should take away some of the objections that have been raised by my friends.

Sir, I would not like to go into details. In fact, I have prepared clause-by-clause difficulties that I have with the Bill. I would only say that, unfortunately, the Bill is not preventive, it is more emphatically punitive. It presumes that everything will be all right and they will only take care of punishing people who do not follow the rules. Sir, again, it should not be called the Food Safety and Standards Bill because there is nothing about safety and standards in the whole Bill. It all deals with the Food Safety and Standards Authority and how it will be formed and how it will be looked over. The correct title for this will be the Food Safety and Standards Authority of India Bill. There should be a specific provision to put together the five types of processors. There should be an explicit provision that nothing under this Act will oblige a farmer, a fisherman, and those who live by collecting food items from forest to apply for license. That is the minimum he can do. Thank you.

श्री सुरेन्द्र लाठ (उड़ीसा) : धन्यवाद, उपसभापति महोदय।

महोदय, यह खाद्य सुरक्षा और मानक विधेयक, द फूड सेफ्टी एण्ड स्टैंडर्ड्स बिल, खाद्य प्रसंस्करण विभाग के द्वारा लाया गया है। महोदय, इस बिल के जो कुछ मुख्य उद्देश्य हैं, उनमें से एक यह है कि खाद्य-पदार्थों में अपमिश्रण तथा मिलावट को किस तरीके से रोका जाए और लोगों को शुद्ध खाद्य और हाइजेनिक फूड दिया जा सके तथा इसके बारे में व्यवस्था की जा सके। इस उद्देश्य को लेकर यह बिल लाया गया है।

हम सब जानते हैं कि आज हमारे देश में खाद्य-पदार्थों में मिलावट एक बहुत बड़ी समस्या है। आज सारे देश में मिलावट एक आम बात हो गई है। जो उपलब्ध खाद्य-पदार्थ हैं, उनमें से 50 प्रतिशत से अधिक खाद्य-पदार्थ मिलावटी मिल रहे हैं। ऐसा कोई भी खाद्य-पदार्थ उपलब्ध नहीं है, जिसमें कुछ-न-कुछ मिलावट नहीं है। महोदय, हम सब जानते हैं और पिछले दिनों ध्यान में आया है कि दूध में भी रासायनिक पदार्थों का मिश्रण हो रहा है। आज बाजार में सिन्थेटिक मिल्क धड़ल्ले से बिक रहा है। इसके अलावा और भी कई प्रकार के ऐसे पदार्थ बाजार में उपलब्ध हैं, जो विभिन्न ब्रांड के नाम से, डुप्लिकेट ब्रांड के माध्यम से बिक रहे हैं। और इसके द्वारा लोगों को, विशेषकर उपभोक्ताओं को गुमराह भी किया जा रहा है।

महोदय, यह सब काम बहुत दिनों से और बहुत धड़ल्ले से हो रहा है। ऐसी बात नहीं है कि आज जो कानून इस देश में बने हुए हैं, उनमें से इनको रोकने के लिए कोई कानून नहीं है, बल्कि इस देश में अभी भी इन सब बातों को रोकने के लिए कानून उपलब्ध हैं और इस प्रकार के कम से कम 16 कानून बने हुए हैं, जिनके द्वारा इस सब मिलावट को रोकने के लिए या खाद्य-पदार्थ के अपमिश्रण को रोकने के लिए प्रावधान उपलब्ध हैं, किन्तु उनको रोका नहीं जा सका है। इन कानूनों के होते हुए भी आज यह काम चल रहे हैं और केवल चल ही नहीं रहे हैं, इनमें काफी इजाफा भी हो रहा है। आज सरकार मिलावटी सामान को रोकने के लिए यह जो कानून ला रही है, जो कानून हमारे देश में उपलब्ध थे, उन सबको मिलाकर एक कंप्रेहेंसिव कानून ला रही है।

महोदय, खाद्य सुरक्षा के कानून मुख्यतया स्वास्थ्य मंत्रालय द्वारा प्रचालित होते हैं और आज तक यह होते आए हैं। अभी तक भी जो हमारे यहां फूड एडल्ट्रेशन एक्ट था, वह स्वास्थ्य मंत्रालय के अंतर्गत होता था। हम अगर देखें, तो अमरीका, जापान, मलेशिया जैसे देशों में भी ये सारे मिलावट संबंधित कानून जो बने हुए हैं, वे उनके स्वास्थ्य विभाग के द्वारा ही प्रचालित हो रहे हैं। आज यह जो बिल लाया गया है, यह मिनिस्टरी ऑफ फूड प्रोसेसिंग इंडस्ट्रीज द्वारा लाया गया है, जिनका मुख्य काम है - to promote and monitor food processing industries.

महोदय, इस कानून के माध्यम से फूड सेफ्टी एंड स्टैंडर्ड्स अथोरिटी बनाने का प्रस्ताव है। इस अथोरिटी का जो मुख्य उद्देश्य कहा गया है और जो अधिकार दिया गया है, उसमें खाद्य-पदार्थों का आयात, निर्यात, उसकी प्रोसेसिंग, स्टोरेज, डिस्ट्रिब्यूशन, विक्रय, मोनिटरिंग की बात कही गई है। इस अथोरिटी के गठन की यहां बात की गई है, उसमें कहा गया है कि 7 एक्स-ओफिसियो मैम्बर विभिन्न मंत्रालयों से रहेंगे, 5 सदस्य प्रदेश और यूनियन टेरिटरीज से होंगे, 2 सदस्य इंडस्ट्रीज से होंगे, 2 सदस्य कन्ज्युमर्स आर्गेनाइजेशन्स से होंगे, एक सदस्य साइंस एंड टेक्नोलोजी से और एक फार्मर्स आगेनाइजेशन्स से होगा। इस अथोरिटी में 7 तथा 5 यानी 12 सदस्य विभिन्न मंत्रालयों और प्रदेश, केन्द्र सरकार के द्वारा मनोनीत किए जाएंगे, जो

मुख्यतया प्रशासनिक अधिकारी होंगे और एक्स-ओफिसियो मैम्बर होंगे। ये इस अथोरिटी के पूर्ण-कालीन सदस्य नहीं होंगे। इसके अलावा जो साइंस एवं टेक्नोलोजी से या इंडस्ट्रीज या फार्मर्स आर्गेनाइजेशन्स से लेने की बात कही गई है, उनके अधिकार कितने होंगे, यह भी इसमें डिफाइन नहीं किया गया है। फिर, इस कानून के माध्यम से यह जो इस प्रकार की अथोरिटी या इस प्रकार की जो संस्था बनेगी, वह इस बारे में कितनी सहायता कर सकेगी? क्योंकि जो सदस्य इसमें उपलब्ध हैं, वे इसमें पूरा समय नहीं दे पाएंगे और उसका कारण यह है कि उनका यह काम सेकेंडरी है, उनका मुख्य काम तो मंत्रालयों के साथ जुड़ा हुआ है। उनका यह काम फुल टाइम न होने के कारण वे इसमें पूरा समय दे पाएंगे, इसमें शंका है।

महोदय, अच्छा होता कि इस अथोरिटी में महिलाओं के लिए भी कुछ स्थान रखे जाते, क्योंकि महिलाएं खाद्य विभाग से जुड़ी हुई रहती हैं। इसलिए इस प्रकार की व्यवस्था होती, जिसमें महिला संगठनों से भी कुछ मैम्बर होते, तो उनका लाभ निश्चित रूप से मिल सकता था। जो लोग इस फूड डिपार्टमेंट से जुड़े रहते हैं, जो इसमें एक्सपरटाइज़ रखते हैं, उन लोगों को अगर इसमें अधिक से अधिक जोड़ा जाता, तो यह अधिक कारगर होता और यह अथारिटी अपने काम को अधिक कारगर ढंग से कर पाती। महोदय, इस बिल के मुख्य उद्देश्य में कहा गया है - "The Bill is to provide for a systematic and scientific development of Food Processing Industries." यह मुख्य उद्देश्य बिल में डिफाइन किया गया है, किन्तु फूड सेफ्टी एंड स्टेंडर्ड्ज़ अथारिटी का जो मुख्य उद्देश्य इसमें कहा गया है, वह है फूड सेफ्टी एंड स्टेंडर्ड्ज़ सुनिश्चित करना। तो ये दोनों उद्देश्य अलग-अलग हैं और जैसा कि माननीय सदस्य ने कहा कि पूरा जो बिल है, चूंकि यह बिल फूड प्रोसैसिंग विभाग से आया हुआ है और इसमें फूड इंडस्ट्री को मोनिटर और प्रमोट करने की बात कही जा रही है, तो यह विरोधाभास इस बिल में दिख रहा है।

महोदय, इस कानून के अंतर्गत कोई भी ऐसा व्यक्ति या संस्था, जो खाद्य पदार्थ को प्रोसैस या बिक्री करती हो, वह आती है। इस कानून के अंतर्गत आर्गेनाइज्ड सैक्टर में काम करने वाला फूड प्रोसैसर भी आता है तथा अनआर्गेनाइज्ड सैक्टर में काम करने वाले छोटे-छोटे वेंडर्स, छोटे-छोटे होटल तथा घर-घर घूमकर बेचने वाले व्यक्ति भी आते हैं तथा इस प्रकार के अनआर्गेनाइज्ड सैक्टर में काम करने वालों की संख्या बहुत बड़ी है और मेरा यह मानना है कि ये दोनों बातें, अगर आप देखें कि जो फूड प्रोसैसर इंडस्ट्री में काम कर रहा है या जो फूड प्रोसैस इंडस्ट्री है, वह एक अलग विषय है और जो ये छोटे-छोटे वेंडर्स, होटल्स या हॉकर्स हैं, इनका काम बिल्कुल अलग है और अगर इन दोनों को एक साथ जोड़ेंगे, दोनों में कानून अगर एक साथ लागू करेंगे तो इसमें निश्चित रूप से समस्या आने वाली है और यही इस बिल की सबसे बड़ी समस्या है, यह मैं मानता हूं।

महोदय, कानून के तहत जो प्रावधान किए गए हैं, उनके अंतर्गत इन छोटे-छोटे वेंडर्स के लिए, घूम-घूम कर बेचने वालों के लिए, छोटी-छोटी दुकान लगाने वालों के लिए पंचायत या म्युनिसिपेलिटी से रजिस्ट्रेशन कराने की बात कही गई है। ये छोटे-छोटे हॉकर्स जो होते हैं, इनके लिए लाइसैंस लेना या रजिस्ट्रेशन कराना बहुत मुश्किल काम है। मुख्यतः हॉकर्स का यह ग्रुप या जो छोटे-छोटे वेंडर्स होते हैं, ये पढ़े-लिखे लोग नहीं होते, साधारण लोग होते हैं, जिन्हें कानून के बारे में बहुत कम जानकारी होती है और इस कारण इस कानून के अंतर्गत उनको लाने के लिए उनका रजिस्ट्रेशन कराना या उनके द्वारा कानून के बारे में पूरी जानकारी लेना,

बहुत कठिन काम है। मैं यह मानता हूं कि यदि इन वेडर्स को रजिस्ट्रेशन से मुक्ति मिल सकती और इस कानून मे कोई ऐसी व्यवस्था होती, जिससे कि वे जो खाद्य पदार्थ बेच रहे हैं, ऐसी जागरूकता उनके अंदर लाई जाती, ऐसी किसी ट्रेनिंग की उनके लिए व्यवस्था की जाती, जिससे कि उसको वे ठीक ढंग से बेच भी सकते, अपनी रोजी-रोटी भी कमा सकते और लोगों को भी ठीक खाद्य पदार्थ मिल सकते, तो ज्यादा अच्छा होता। इसलिए मैं मंत्री महोदय से आग्रह करता हूं कि वे इस बारे में विचार करें।

महोदय, आज जिस प्रकार की व्यवस्था, विशेषकर फूड प्रोसैसिंग इंडस्ट्री में है और अभी जैसा माननीय श्री शरद जोशी जी ने कहा, मैं भी उससे सहमत होते हुए कहना चाहता हूं कि भारत मे इस फूड प्रोसैसिंग इंडस्ट्री की बहुत बड़ी संभावनाएं हैं। आज इस देश के कृषि क्षेत्र का विकास यदि हमको करना है तो वह फूड प्रोसैसिंग इंडस्ट्री को बढ़ावा देने से ही हो सकता है, यह सत्य है। इसके लिए हमें आवश्यकता है कि इस कानून के माध्यम से फूड प्रोसैसिंग इंडस्ट्री को तो हम लाएं, किन्तु जो छोटे-छोटे हॉकर्स हैं, अनआरगेनाइज्ड सैक्टर में काम करने वाले लोग हैं, उनको इससे मुक्ति मिले, उनके लिए कोई अलग प्रकार की ऐसी व्यवस्था की जा सके, जिससे कि उनको इस कानून के द्वारा कोई असुविधा न हो।

महोदय, इसमें एक बात और कही गई है। इसमें फूड सेफ्टी स्टैंडर्ड्स एथॉरिटी बनाई गई है और प्रोसैसिंग, स्टोरेज, डिस्ट्रीब्यूशन और सेल को मोनिटर करने की बात कही गई है, किन्तु इसमें transportation of the goods यानी खाद्य पदार्थों के ट्रांसपोर्टेशन को कहीं पर भी नहीं लिया गया है। ट्रांसपोर्ट व्यवस्था की मॉनिटरिंग करने की कोई भी व्यवस्था इसमें नहीं है। मैं यह मानता हूं कि ट्रांसपोर्ट की मोनिटरिंग किए बिना हम फूड सेफ्टी के बारे में सोच भी नहीं सकते हैं।

दूसरी बात मैं यह कहना चाहता हूं कि इस बिल में पोर्टेबल ड्रिंकिंग वॉटर की बात भी नहीं कही गई है। पैकेज्ड ड्रिंकिंग वॉटर की बात तो कही गई है, किन्तु एक बात को छोड़ दिया गया है। खाद्य पदार्थ को तैयार करने में जिस जल का उपयोग होगा, उसके बारे में तो निश्चित रूप से कहा गया है, लेकिन मेरा यह मानना है कि जो जल आज उपलब्ध है, वह विशेष तौर पर किसी सरकारी एजेंसी, म्यूनिसिपैलिटी अथवा किसी अन्य संस्था के माध्यम से आता है। वह जल कितना शुद्ध है, इस बारे में भी हमें जानकारी लेने की आवश्यकता है।

[उपसभाध्यक्ष (श्री कलराज मिश्र) पीठासीन हुए।]

क्या यह संभव है कि जो खाद्य पदार्थ तैयार करेगा, वह केवल पैकेज्ड ड्रिंकिंग वॉटर का ही उपयोग करेगा? इस बिल में यह व्यवस्था है कि यह एथॉरिटी इस बात का ध्यान रखेगी कि जो खाद्य पदार्थ बनाए जा रहे हैं, वह ठीक जल से बनाए जा रहे हैं या नहीं। लेकिन इसके लिए यह भी तो देखना होगा कि जो जल उपलब्ध है, वह ठीक है या नहीं। आज डिस्ट्रिब्यूशन से लोगों को जो पानी दिया जा रहा है, वह ठीक है या नहीं? मैं समझता हूं कि इसे देखने की कोई भी व्यवस्था इस बिल में नहीं है और इसके कारण निश्चत रूप से इस प्रकार के कानून के इम्प्लिमेंटेशन में असुविधा आएगी।

मैं जो दूसरी बात कहना चाहता हूं, जिस प्रकार से रजिस्ट्रेशन की बात कही गई है, उसके साथ ही इस कानून के संबंध में एक बात और भी कही गई है। इसकी धारा 40 (1) में लिखा है -

> "The Food Safety Officer may search any place, seize any article of food or adulterant, if there is a reasonable doubt about them being involved in commission of any offence relating to food."

इसमें फूड सेफ्टी ऑफिसर को सर्च करने का अधिकार दिया गया है, किन्तु उसकी सीमा नहीं बताई गई है, इसका अर्थ यह है कि उसके अधिकार असीमित हैं। इसकी धारा 42 (1) मे कहा गया है -

> "The Food Safety Officer shall be responsible for inspection of food business, drawing samples and sending them to Food Analyst for analysis."

यह कानून पीएफए ऐक्ट को खत्म करके बनाया गया है। पीएफए ऐक्ट मे इस चीज़ को विस्तार से दिया गया है कि कैसे सैम्पल ड्रॉ किया जाए, सैम्पल प्रोडक्ट को रिपेजेंटेटिव होना चाहिए, सैम्पल कितनी क्वांटिटी मे लेना है, सैम्पल लेने के बाद उसकी पैकिंग और उसकी सीलिंग का क्या प्रोवीज़न है, यह सब इस कानून में मिसिंग है। पीएफए में प्रोवीज़न है कि तीन सैम्पल लेने हैं, एक सैम्पल लैबोरेटरी को भेजा जाएगा, दूसरा सैम्पल हैल्थ एथॉरिटी को दिया जाएगा और तीसरा सैम्पल दुकानदार के पास रहेगा। इसका कारण यह है कि अगर डीएचओ सैम्पल को फेल करता है, तो उसे यह अधिकार होगा कि वह इस सैम्पल को सैंट्रल फूड एथॉरिटी से रीएसेस करवा सके। अगर वहां पर भी वह फेल हो गया तो उसमें पैनल प्रोविज़न की व्यवस्था भी की गई है ...**(व्यवधान)**...

उपसभाध्यक्ष (श्री कलराज मिश्र) : समाप्त कीजिए

श्री सुरेन्द्र लाठ : दो मिनट, सर, पैनल प्राविज़न के बारे मे इसमे जो प्रोविज़न दिए गए हैं, मैं उसके बारे में कहना चाहता हूं। इसमे जो पैनल प्रोवीज़न दिए गए हैं, उसमें एसडीओ रैंक के ऑफिसर्स को यह अधिकार दिए गए हैं, वह इन बातो को देख कर यह निश्चित करे कि फूड का मानक क्या है, उसके लिए वह यह देखें कि वह फूड एडल्ट्रेटिड है या नही है। उसके बाद उन्हें एक लाख रुपये तक जुर्माना करने का अधिकार दिया गया है।

महोदय, यह जो एक लाख रुपये की बात कही गई है, उसे एक रुपये से लेकर एक लाख रुपये तक जुर्माना करने का अधिकार दिया गया है। महोदय, इसके द्वारा निश्चित रूप से भ्रष्टाचार बढ़ेगा। उस ऑफिसर को एक रुपये से एक लाख रुपये तक जुर्माना करने का अधिकार दिया गया है। वह ऑफिसर जिस किसी भी आदमी या दुकानदार से बात करेगा, उसके निर्णय पर वह एक रुपया भी ले सकता है, पांच सौ रुपये भी ले सकता है, दस हजार रुपये भी ले सकता है, पचास हज़ार भी ले सकता है और एक लाख भी ले सकता है। कोई भी एमाउंट फिक्स नहीं किया गया है कि वह कितना जुर्माना करेगा। तो इसमें वह बारगेन करेगा कि आप मुझे कुछ दीजिए, मैं आपका जुर्माना कम कर देता हूं। इसकी व्यवस्था रहेगी।

उपसभाध्यक्ष (श्री कलराज मिश्र) : खत्म करिए, आपके दो मिनट तो हो गए।

श्री सुरेन्द्र लाठ : सर, लास्ट है।

महोदय, मेरा यह मानना है कि यह जो सारी व्यवस्था की गई है इससे उतना लाभ नहीं होगा, जितना नुकसान होने वाला है। यह कानून निश्चित रूप से लोगों को अच्छे खाद्य पदार्थ देने की नीयत से लाया गया है। लेकिन इसमें बहुत सारी विसंगतियां हैं। माननीय सदस्यों ने भी इन विसंगतियों के ऊपर अपनी बात कही है। इस कानून में बहुत अधिक विरोधाभास है और यह कानून इंस्पेक्टर राज को बढ़ाएगा, भ्रष्टाचार बढ़ेगा, छोटे-छोटे वेंडर्स तथा दुकानदारों को परेशान करने का जरिया भी बन सकता है। महोदय, इस बिल में इतनी विसंगतियां हैं कि इसके लागू होने पर छोटे-छोटे दुकानदार, हॉकर्स, वेंडर्स तथा छोटे-छोटे लोगों को यह प्रभावित करेगा तथा इन लोगों का कारोबार बंद हो जाएगा। सरकार शायद इस बिल के माध्यम से मल्टीनेशनल कम्पनियों जैसे कारपोरेट सैक्टर के फूड प्लाजा संस्कृति को बढ़ावा देना चाहती है, हजारों की संख्या में इसके द्वारा, यह जो छोटे-छोटे व्यापारी हैं, छोटे-छोटे वेंडर्स हैं, हॉकर्स हैं, वे बेरोजगार हो जाएंगे और इस समस्या का समाधान इससे नहीं होगा और यह जो बिल लाया गया है, मुझे नहीं लगता है कि जिस उद्देश्य के लिए लाया गया है, जिस उद्देश्य की प्राप्ति के लिए लाया गया है, वह इससे सफल हो सकेगा। इसलिए मैं इस बिल का विरोध करता हूं। धन्यवाद।

MS. MABEL REBELLO (Jharkhand): Sir, I am standing here to support this Bill. I am happy that the hon. Minister has brought forward this comprehensive, consolidated and substantial Bill for food processing. Sir, this entire House is aware that it was late Shri Rajiv Gandhi, when he was the Prime Minister, who brought this Ministry of Food Processing and we need to salute him because he had a dream for the welfare of people of India. He realised that 70 per cent of the Indians live in villages and this food processing and food safety standards Bill concerns the farmer, the agriculturist and the fisherman. Sir, what is happening in our country? We are producing a large amount of fruits and vegetables. We are blessed with 365 days of sunlight and we have people who are willing to work and are very hard-working people and they produce large amounts of fruits. We are second in the world in producing fruits and vegetables. But what is happening? Large amounts of fruits and vegetables are wasted because we do not have post-harvest facility. My colleagues spoken before me mentioned that we do not have cold storages facility; we do not have processing facility. It is a fact. India is the country which produces the highest amount of milk. What are we doing with milk? Hardly 10 to 15 per cent of milk is processed. Rest of the milk is not processed. In developed countries, almost 80 per cent of the food is processed and in India we are processing hardly 7 to 8 per cent of food. Wastage in India is something to the tune of Rs.60,000 crores per annum. If this food is processed properly,

value addition is there, and then it can turn into almost, I think, Rs. 2 lakh to 3 lakh crore wealth for farmers and this will bring about a sea-change in the life style and quality of lives of our farmers. Seventy per cent of our people can live very well. This was the dream of our late young Prime Minister, who is not with us. That was his dream. He said, "If I send one rupee from here, even fifteen paise do not reach the people." He had that sort of feeling for the poor. He wanted to uplift them and that is why he created this Ministry. This is the importance of this Ministry. I am happy that the Minister for Food Processing had guts to bring this Bill here. There are almost twelve Ministries which are dealing with food, agriculture, health, animal husbandry, and many others. But, some way or the other, the Prime Minister realised that it is the Ministry of Food that should handle it. I am really very happy about it. Sir, today, the food business in India is to the tune of Rs. 2,50,000 crores, which amounts to 20 per cent of our GDP. If we can improve this, this can enhance our GDP. Sir, we are talking about eight per cent growth rate. Sir, unless our farmers improve their lifestyles and unless whatever they produce is improved upon and there is value addition to that, they will not produce more. Only when a farmer gets good money, he will try to produce more because that will become an incentive for him. And, with that, he will improve his quality of life and the generations to come in India will be able to lead a better life.

Sir, now I come to this integrated law. Sir, even our youngsters have started going to fast foods, their diet habits are changing. People in the cities, at least, on weekends, try to go out and eat. For this, we need good quality food, and, to maintain that, we have to have proper food laws. That is why, this integrated food Bill is necessary. This will provide for a safe, hygienic, wholesome and nutritious food for all of us, and, that is why, I say, we need this.

Sir, the Government of India has a vision; it wants to make India a food factory of the world by the year 2015, and, to realise this dream, we need post-harvesting facilities. Today, what is happening? We are exporting our food products but what is the average share in the world trade. It is only 1.5 per cent. We are members of the World Trade Organisation and what is that we are exporting. We are exporting only 0.8 per cent to 0.9 per cent, that is our contribution in the world trade. And, if we want to help our own country and help our own people, our share in the world trade should definitely increase to 1.5 per cent of agri trade. Sir, the

Government of India has a plan to improve our trade and make it 1.5 per cent of the whole world trade by the year 2009. And, in this, agriculture can play an important and pivotal role.

Sir, I am very happy that this Bill is actually for farmers and fishermen. Sir, I come from a coastal area. I remember when I was young, sometimes, fishermen used to have a large catch but they could not sell it. Although they used to stay at high seas for days together, bring this catch and come to the shore, nobody would buy it, and, then they had to dump it as manure for the coconut trees. Sir, fish, a valuable product, was dumped as manure for the coconut trees. This is a sad plight that they did not get anything for their hard work. And, for the risk that they took to stay at the high seas for months together, what did they get? Nothing. This used to happen. Now, with this food processing, they can perform well. These fishermen and these farmers will get and can get very good payments.

Sir, I am little worried about - and this is my only concern here - this centralised authority that has been talked about. I would say that it is, to a maximum extent, it will be like a bureaucratic structure. The Chairman will be of the rank of Secretary; there will be seven Joint Secretaries as ex-officio Members and again five from the States and all that. Sir, actually, in this sort of authority, there should be more representation from food technocrats than bureaucrats; otherwise, it would be just another Government body. They do not have any development mind, they will be just authoritative, looking for loopholes to punish the people and the entire vision and the will of the Government to encourage this food processing industry will be hampered.

And, as many others have said, you see, what have they done at the State level? There will be a Food Commissioner. He will also be a Secretary to the Government. You know, their mindset, Sir. Who will be the last man who will deal with this? The SDM or the SDO. Who are they, Sir? They are one of those most corrupt revenue officers. If these people are given this type of task, again, it will give them a handle to make more money. It is just like municipalities. What do they do? They have an understanding with the five star hotels. इतना पैसा देदो, जो चाहे वह करो। They will never go and inspect those five star hotels. They can do whatever they want to do. These people will settle with the same thing, Sir. So, Sir, do not make it such a bureaucratic type of an authority. I would say like Bhabha Atomic Research Centre, they have developed technology here in India to irradiate and to increase the shelf life of our food products, like,

THE VICE CHAIRMAN (SHRI KALRAJ MISHRA): Please conclude now.

MS. MABEL REBELLO: Okay, Sir. This law is very good for people like us, the educated people, staying in the cities. But, how will this law be implemented by the poor people? Seventy per cent of our people are living in the villages. Hardly 50-60 per cent of them are literate. Even if they die by eating adulterated food, by sub-standard food, do you mean to say that they can get justice and they can get compensation? Is it possible for them? So, this mechanism should be simplified so that the least man, the illiterate man, the simplest of the simple man, the poor man, the man in the remote village can get justice. This is my request. So, while congratulating the hon. Minister for bringing forward this Bill, I will not make a long speech since you have already asked me to conclude, but I request him to take care of the last man and the least man. Thank you.

श्री राम नारायण साहू (उत्तर प्रदेश) : धन्यवाद उपसभाध्यक्ष जी। आज मंत्री जी जो यह "खाद्य सुरक्षा और मानक विधेयक" लाए हैं, यह अपने आप में बहुत अच्छा है। बहुत सालों के बाद, एक जमाने, एक लम्बे अर्से के बाद यह विधेयक लाया गया है। बहुत से लोगों ने इस विधेयक के ऊपर अपने-अपने तरीके से बताया, लेकिन इसके अन्दर जो सबसे बड़ी समस्या है, वह है मिलावट की। मिलावट के ऊपर हमारे किसी साथी ने इतना जोर देकर नहीं कहा। मैं कहना चाहूँगा कि आज कल सबसे ज्यादा जो मिलावट हो रही है और जो सबसे ज्यादा घपलेबाजी हो रही है, वह मस्टर्ड ऑयल में हो रही है। उपसभाध्यक्ष जी, यह एक राष्ट्रीय समस्या है। मस्टर्ड ऑयल करीब-करीब हमारे देश के सभी भागों में इस्तेमाल की जाती है। ऐसा होता है कि जब कभी कहीं 100-50 आदमी मर गए, तो फिर सरकार इसके ऊपर बड़ी कड़ाई के साथ, उसी के ऊपर, उसी के पीछे लग जाती है। यह पता चलता है कि वह बहुत बड़ा कानून बना रही है, बहुत देख-रेख कर रही है। लेकिन ज्यादा-से-ज्यादा महीने भर के बाद, जैसे कोको कोला की बोतल या सोडा बोतल जब खुलती है, तो बहुत तेजी से आवाज देती है और बाद में उसका फेन नीचे आ जाता है, इस तरह से मामला चलने लगता है। ऐसा नहीं होना चाहिए। मैं केवल मस्टर्ड ऑयल के ऊपर बोल रहा हूँ, मैं अभी और दो चीजों के ऊपर बोलूँगा। आपने देखा होगा कि यह तेल एक खतरनाक चीज है, जिस तरीके से इसमें मिलावट हो रही है। मैंने बहुत से लोगों को देखा है, जिनके पाँव गलत तेल खाने से बहुत मोटे हो जाते हैं, जिसे हाथी पाँव कहते हैं, एक पाँव पतला और एक पाँव मोटा। गलत तेल सप्लाई होने की वजह से ऐसा होता है। इसके जिम्मेदार या तो मैन्युफैक्चरर्स होते हैं या होलसेलर्स होते हैं, जो होलसेल में बेचते हैं। बेचारे छोटे दुकानदारों को, जो रिटेल में बेचते हैं, मालूम नहीं कि वे क्या लाए, इसके बारे में उनको कोई जानकारी नहीं होती। ये सारी बातें, जो मोटा मुनाफा कमाने वाले होते हैं, मैन्युफैक्चरर्स और होलसेलर्स, वे ही जानते हैं। मैं सभी के बारे में ऐसा नहीं कह सकता कि सभी कंपनियाँ ऐसी हैं। लेकिन ज्यादातर कंपनियाँ, जो मस्टर्ड ऑयल के मैन्युफैक्चरर्स हैं और होलसेलर्स हैं, वे मिलावट करते हैं। अभी करीब दो साल पहले, अब आप कहेंगे कि आप भी लखनऊ में विराजमान रहते हैं, यह आपकी भी जानकारी में होगा, बहुत तेजी

potatoes, onions, garlic and things like that. Such technocrats should be inducted into this authority because they have got a developmental mind. They will help our country. They will see that shelf life of our food products increase. And that is how the farmer can make money. Our mindset should be developmental. Our mindset should be to help the farmers, to help the fishermen and not to negate, not to harm him, not to punish him. My only apprehension in this Bill is I do not know whether it will help the small vendors. That is where I am very, very nervous, because in this country, just like we are talking about bringing retailing business and we do not want large houses to come in retail because we know that small shop fellows will be eliminated. Similarly, the same thing is applicable here also. If you bring in large number of people and this inspector *raj*, the small vendors also have to get themselves registered. When they go for registration, again, they will have to go to the inspector. We are trying to perpetuate this *inspector raj*. On the one side, we are trying to eliminate it, and, on the other, we are trying to perpetuate it, Sir ...*(Time-bell)*.... Sir, can I take two more minutes? So, Sir, I request the hon. Minister to see that no harm is done to the poorest of the poor who makes a living by selling some food at roadside -- may be in Mumbai, he sells *pao-bhaji*; may be in Bangalore, he sells *idli-dosa*. That is the way they make a sustainable living. So, that sustainable living should not be thwarted. That is my request to him, Sir. Then, Sir, there are a lot of punishments for all these people. The punishment is quite harsh and severe. I welcome it. But, at the same time, there is no provision for these inspectors who will indulge in harassing these people and making money. There should be a provision to punish these inspectors as well as the officers like SDM/SDO who will make money on the blood of these small people. So, stringent punishment should be there for these officers as well.

THE VICE CHAIRMAN (SHRI KALRAJ MISHRA): Please sum up now.

MS. MABEL REBELLO: Yes, Sir. I am wondering, this law is very fine for people who stay in the cities. ...*(Interruptions)*... I was told by my Chief Whip that I would be given 15 minutes.

THE VICE CHAIRMAN (SHRI KALRAJ MISHRA): You have already finished the allotted time.

MS. MABEL REBELLO: I thought I have taken only five minutes.

के साथ वहाँ पकड़-धकड़ हुई, लेकिन उसके बाद महीने-डेढ़ महीने बाद जब तक उन्होंने अपनी जमानत नहीं करवा ली, वे लोग कोर्ट के सामने आए ही नहीं, क्योंकि उनके खिलाफ वारंट निकल गया था। एक आदमी भी ऐसा नहीं है, जो वहाँ पकड़ा गया हो, खास कर मैं लखनऊ की बात बता रहा हूँ। ऐसा ही पूरे भारत के अन्दर चल रहा है। इतना सब लोग जानते हैं कि इतनी मिलावट होती है, लेकिन आपने कभी नहीं सुना होगा और कभी नहीं देखा होगा कि कोई पकड़ा गया है, किसी को सज़ा दी गई है या किसी के ऊपर 50 हजार या एक लाख रुपए का जुर्माना किया गया है। अगर ऐसी बात होती, तो यह पेपर में आता। हमने तो आज तक पेपर में नहीं पढा कि किसी को सज़ा मिली। होता यह है कि सरकार कानून बनाती है और सरकार के आदमी, सरकार के जो नुमाइंदे होते हैं, वही सब घपले करवाते हैं। ऐसा नहीं है कि सारे-के-सारे ऐसे हैं। कुछ ईमानदार अधिकारी भी हैं, ईमानदार लोग भी हैं। लेकिन ज्यादातर यही होता है। जैसा कि अभी बताया गया कि तीन सैम्पल्स पकड़े जाते हैं। एक वहाँ जाता है, एक सरकार लेबोरेट्री भेज देती है, एक यहाँ रहता है, एक दुकानदार के पास रहता है। होता यह है कि इसमें सौदेबाजी हो जाती है। जो सैम्पल वे अपने पास रखते हैं, जब सौदा तय हो जाता है, तो मंत्री जी, वे कहते हैं कि हमें दूसरा वाला सैम्पल दे जाओ। हम आप को मोहर लगाकर दे रहे हैं। तो दो सेंपल - अपनी दुकान पर रखने के लिए और एक लेबोरेटरी में रखा हुआ है। फिर उस में 14 दिन का टाइम मिलता है। तो उस के अंदर सारा काम हो जाता है और कोई पकड़ा नहीं जाता है। इसलिए आप इस बात का ध्यान रखें कि दरअसल जो लोग चैक करेंगे, पकड़ेंगे, देखेंगे कि सामान सही है या नहीं, उन के ऊपर भी हम निगरानी रखें कि ये लोग सही ढंग से काम कर रहे हैं या नहीं कर रहे हैं। इतने दिन हो गए और हमारी इतनी उम्र हो गयी, लेकिन हम नहीं समझ पाए। यह कानून तो इतने सालों से पड़ा है, लेकिन कभी कोई पकड़ा गया हो, यह हम नहीं समझ पाए। इसलिए जहां सेंपल पकड़े जाते हैं, इस बात पर विशेष ध्यान रखें।

आप कानून बहुत अच्छा लाए हैं। हमारी एक अरब से ऊपर की आबादी है और यह सभी के लिए बहुत अच्छी चीज है। हर आदमी चाहता है कि अच्छी सेहत रहे। अब ये कुछ कंपनियां हैं, उत्तर प्रदेश में भी हैं और बाहर हैं जोकि बहुत अच्छा तेल बना रही हैं। उन का रेट भले ही ज्यादा हो, लेकिन क्वालिटी अच्छी बना रही हैं। यह मिलावट का जो तेल बिक रहा है यह रिटेल में मिल रहा है। अगर आप दिल्ली में देखलें तो ज्यादातर रिटेल में जो तेल बिकता है, उस के अंदर आप को मिलावट मिलेगी। इसलिए इस के ऊपर ध्यान देना बहुत जरूरी है।

महोदय, मेरे पास 5 मिनट का समय ही है, इसलिए मैंने आप को बता दिया कि घपला कहां से शुरू होता है और कहां तक जाता है। जो चैक करने वाले लोग हैं, उन के ऊपर भी आप को निगाह रखनी होगी। उन के बारे में भी कुछ सोचना होगा।

इसी तरह जो पिसे हुए मसाले होते हैं, उस में चाहे हल्दी हो, धनिया हो, खटाई हो या मिर्ची हो - सभी में मिलावट होती है। मैं किसी कंपनी का नाम नहीं लेना चाहता कि वह खराब है और यह अच्छी है, लेकिन कुछ कंपनियां हैं जिनके मसाले ठीक हैं, लेकिन छोटे शहरों या mediocre शहरों में बिकने वाले मसालों के अंदर भरपूर मिलावट होती है। आप खटाई को ले लीजिए। आप खटाई बाजार से खरीदकर लाएं और फिर पिसवाएं तो बहुत महंगी पड़ेगी और बढ़िया पैकिंग के अंदर जो पिसी हुई खटाई मिलेगी वह बहुत सस्ती पड़ती है? सवाल यह है कि उन को सस्ती क्यों पड़ती है? इन दोनों में 50 परसेंट का फर्क होता है। अगर आप अपने यहां

4.00 P.M.

लाकर पिसवाएं तो 50 परसेंट महंगी पड़ेगी और जो बढ़िया पैकिंग में होगी, देखने में बहुत अच्छी होगी, वह 50 परसेंट सस्ती मिलेगी। इस का कारण क्या है? ए ेर है कि उस में मिलावट होती है। इन सब बातों पर ध्यान देना होगा। अगर अच्छी तरह से इम्प्लीमेंट हो जाए तो यह कानून बड़ा अच्छा है।

इसी तरीके से जो पान मसाला है, वह सारे भारत में खरीदा जाता है और बाहर एक्सपोर्ट भी किया जाता है, लेकिन उस के अंदर क्या मिला होता है? इन में भी कहना पड़ेगा कि कुछ पान मसाले अच्छे हैं, पर ज्यादातर मसाले जो छोटे शहरों में बिकते हैं, जो छोटी-छोटी दुकानों पर बिकते हैं, उन के अंदर सड़ी हुई सुपारी और कत्थे की जगह दूसरा मसाला होता है। इस समय यह बहुत ज्यादा बिक रहा है। मैं यह ते नहीं कह सकता कि आप उस के ऊपर बैन लगा दीजिए क्योंकि बहुत से लोगों की रोजी-रो। इस से जुड़ी हुई है। मेरा कहना यह है कि कीमत चाहे जो भी हो, लेकिन लोगों को क्वालिटी बहुत बढ़िया मिलनी चाहिए। इस के ऊपर ध्यान देना बहुत जरूरी है। इस में भी अगर छोटे दुकानदारों को पकड़ा जाएगा, तो उन्हें तो मालूम नहीं होता। वह तो होलसेलर से उसे ले आते हैं। तो चाहे तेल हो, चाहे पिसा हुआ मसाला हो और चाहे पान मसाला हो, इस के लिए तो आप को होलसेलर को और मैनुफैक्चरर को ही पकड़ना पड़ेगा। यह बहुत जरूरी चीज है। आज पान मसाला छोटे-छोटे बच्चे इस्तेमाल कर रहे हैं। यह तो बड़ी हानिकारक चीज़ है। ये जो कोल्ड ड्रिंक्स आ रही हैं, उनमें पेप्सी है, कोका कोला है, इस टाइप की इनके अलावा और भी कम्पनियाँ हैं, मैं किसी को particularly नहीं कह सकता, लेकिन किसी भी कम्पनी के अन्दर की भी देख-रेख होनी चाहिए। उसमें आप कभी-कभी देखेंगे कि मच्छर निकल जाएगा या मक्खी निकल जाएगी। वे कहाँ से लाते हैं, कैसा बनाते हैं या क्या करते हैं, तो उनके ऊपर भी वॉच करना बहुत जरूरी है। मंत्री जी, कहते हैं कि जैसा खाएँगे अन्न, वैसा रहेगा मन और हमारी सोच भी वैसी ही बढ़िया बनेगी तथा वैसी ही बढ़िया हमारी तन्दुरुस्ती भी बनेगी। आप बिल तो बहुत बढ़िया लाए हैं, लेकिन इसका इम्प्लिमेंटेशन अच्छे ढंग से हो जाए, तो इससे बढ़िया कोई चीज़ नहीं है। मैं ज्यादा समय न लेते हुए मोटी-मोटी जो चीजें थीं, वे बातें मैंने आपको बता दीं हैं। बहुत से लोगों ने टेक्निकल चीजें जो बताईं, मैं उनमें नहीं गया हूँ। मैं तो केवल मूल चीजों पर ही गया हूँ। तो मैं इस बिल का स्वागत करते हुए आपसे पुनः आग्रह करता हूँ कि हमने जो बातें कही हैं, उन पर विशेष ध्यान दिया जाए। धन्यवाद।

SHRI R. SHUNMUGASUNDARAM (Tamil Nadu): Sir, my congratulations and compliments to the Minister for bringing in a new comprehensive legislation for food safety, and to maintain food standards by preventing adulteration. This legislation will repeal, at least, one Act, and nearly about 6 or 7 Control Orders, which were issued under the Essential Commodities Act and which are listed under the second Schedule. The old and archaic provision of the Food Adulteration Act is being repealed. Sir, this Bill will set at rest the debate whether water is a food article or not. Under section 3(f), there is an inclusive definition given, and some amount of

elasticity is also given to the Government to issue a notification to include any food articles, which the Government may declare from time to time. Sir, packaged drinking water is brought under section 3(f) as a food. It is reported that food sector constitutes nearly 26 per cent of GDP. We should not forget the rapid growth in population. The rapid growth in population gives rise to food requirement. The Government is duty bound to ensure the supply of safe, unadulterated, hygienic and wholesome food to the citizens. The Government has to provide facilities for increase in production. In Tamil Nadu, 60 per cent of the people are dependant on agriculture and related activities. The new Government in Tamil Nadu has waived farm loans to the tune of Rs. 6,866 crores. Another thousand crores of rupees is being provided by the Tamil Nadu Government for payment to cooperatives to enable them to extend new crop loans to farmers at 7 per cent rate of interest. These loan waivers and farm loans will help increase the agricultural production. Whatever is the quantity of production which is going to be achieved, there will be large scale wastages if there is no wastage prevention, and proper processing facilities. I happened to see a news on Doordarshan Tamil Channel yesterday that about 1500 acres of sugarcane plantation was destroyed by rodents. Of course, I expect that both the Central Government and the State Government will give adequate compensation. But, they should also take appropriate measures to prevent such occurrences..

Sir, what will be the action for preserving the produced foodgrains and articles? Preservation is done only through food processing. The lack of processing facilities forces a large-scale wastage of food articles. Food processing or other processing aid requires the use of additives. There is an increase in the usage of additives because of the increase in the quantity of processing the food articles. Use of additives in processing food articles may result in the presence of residues or derivatives in the final product. Regulations are necessary to oversee the usage of additives or the processing aid. Clause 19 of the Bill mandates that the use of additives is prohibited unless it is in accordance with the provisions of the Act and regulations. The presence of residues, including pesticide residues, is attempted to be eradicated totally.

Restriction of advertisement and prohibition as to unfair trade practice has been included through clause 24 of the Bill. Misleading or deceptive statements regarding the quality, standard or quantity or grade composition is prohibited. Sir, this Bill dispenses with the Licence Raj as far

as petty manufacturers, hawkers, vendors etc. are concerned. They are required to take only registration as per clause 31(2). This will give a great relief to the petty traders. I extend my special compliments to the UPA Government in this regard.

Limitation of one year to launch prosecution is fixed under clause 77. That, I feel, is a little longer period. This requires to be reduced to six months. The Commissioner of Food Safety can extend time in appropriate cases taking into consideration the individual merits. Sir, this will prevent laxity.

Appeal time is also reduced considerably, and now, the present appeal time is only 45 days as per clause 76, and that too, after depositing fees or compensation, the appellant is allowed to prefer an appeal.

Sir, the quantum of penalty, namely, fine amounts are increased. In most of the cases, the prison sentence has been dispensed with, and this is a unique and significant change. There is one welcome change in clause 64(2) regarding the punishment of a person previously convicted if he repeats. The court may also cause the offender's name and place of residence, the offence and the penalty imposed on him to be published at the offender's expense, and it can be recoverable from the offender himself.

Sir, compounding is permitted under clause 69. For compounding of the offence, there is one provision. Whichever offence is punishable with imprisonment, no compounding is permitted. This, Sir, is also welcome. Sir, under clause 74, special courts are allowed to be constituted and that, according to me, will complicate the situation. ...*(Time Bell)*... Sir, I will take one minute more because it is a very crucial point regarding special courts. Under clause 74, the Bill prescribes special courts for offences punishable with three years or above. I could lay my hands only on two provisions, namely, clauses 53(3) and 53(4) which prescribe a punishment of three years or more. All other offences are not punishable with this amount of sentence. Therefore, there is going to be a dichotomy. Some offences will go to the special courts and some offences will go to the magistrate courts and regular courts. Sir, then there would not be any uniformity and the sentencing policy will be at stake. The hon. Minister should take care of this also. It would be better, if all the offences go to the Special Court.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI KALRAJ MISHRA): Please conclude.

SHRI R. SHUNMUGASUNDARAM: Sir, I will take only one more minute. I would like to request the hon. Minister to concentrate on increasing the facilities for conducting appropriate food technology courses. Adequate number of study courses in food technology be introduced and

the students must be properly counselled to take up such courses of study. I also request the hon. Minister to step up the campaign on the necessity for consuming nutritious, safe and quality food.

With these words, I congratulate the hon. Minister and compliment him for bringing forward this Bill. Thank you.

डा. नारायण सिंह मानकलाव (नाम निर्देशित) : उपसभापति महोदय, इस बिल पर कल से लगातार चर्चा हो रही है। मेरे कई पूर्ववक्ताओं ने इस पर अपने विचार व्यक्त किए हैं। मैं खाद्य सुरक्षा और उसको स्टेंडर्डाइज़ करने के लिए जो अथॉरिटी बनाई गई है, उसके बारे में कुछ कहना चाहता हूं। मेरा यह मानना है कि खाद्य सुरक्षा मानव जीवन का एक बहुत ही महत्वपूर्ण और आवश्यक पहलू है, जिसके तहत उसकी शुद्धता और उपलब्धता, दोनों ही बहुत आवश्यक हैं। खाद्य सुरक्षा की जब बात चलती है तो उसको दो भागों में बांटा जा सकता है - एक खाद्य की उपलब्धता और उसका वितरण, जिसे वितरण व्यवस्था कहते हैं और दूसरा है जो मिल रहा है, वह खाद्य है या अखाद्य है। अगर वह अखाद्य है, खाने योग्य नहीं है, उसमें कोई मिलावट है या प्राब्लम है, तो उस पर विचार करने की जरूरत है। जहां तक मैं समझ पाया हूं इस बिल का मंतव्य अखाद्य चीजों को रोककर, मिलावट, कालाबाजारी और घटिया निर्माण को कंट्रोल करना है। जहां तक मिलावट का प्रश्न है, श्रीमन्, खाद्य की हर चीज में मिलावट है। मैं तो यहां तक कहता हूं कि अखाद्य और ज़हर जो मिलता है, उसमें भी मिलावट हो रही है। इसलिए खाद्य पदार्थों की मिलावट की बात आम बात है और उसको पकड़ने तथा रोकने के लिए यह बिल आया है। कालाबाजारियों को रोकने के लिए भी यह बिल है, जो कृत्रिम अभाव पैदा करते हैं और उस कृत्रिम अभावों के बाद दामों में बढ़ोत्तरी करते हैं और उनकी उपलब्धता को सीमित करते हैं। खाद्य वस्तुओं का घटिया निर्माण करने से मानव स्वास्थ्य पर उनका विपरीत असर पड़ता है। इन सब बातों को दृष्टिगत रखते हुए मंत्री महोदय ने इस बिल को हमारे सामने रखा है। मंत्री जी ने जो इसका मंतव्य बताया, उसमें यह स्पष्ट है कि फूड प्रोसैसिंग मंत्रालय के अंतर्गत, जो उनका मंत्रालय है, जिसके तहत वे अपना कार्य कर रहे हैं, एग्रीकल्चर फूड को किस प्रकार से प्रसंस्कृत करके, प्रोसैस्ड करके उसे इस बहुराष्ट्रीय व्यापार और ग्लोबलाइजेशन के युग में बाहर भेजा जा सके। यह बहुत ही सही कहा था मेरे पूर्ववक्ता ने कि आज किसानों की जो उपज है - प्याज़ है, लहसुन है, सब्जियां हैं या ऐसी ही कई अन्य चीजें हैं, जो प्रोसैस्ड न होने के कारण किसानों को ज्यादा लाभ नहीं दे पा रही हैं, उनको प्रोसैस्ड करने का काम इस बिल के द्वारा होगा। इस बिल से मंत्री जी का मंतव्य था कि इंस्पेक्टर राज समाप्त हो जाएगा, परन्तु इस बिल को ध्यान से पढ़ने पर पता चलता है कि इंस्पेक्टर जो पहले 5, 10 या 15 रुपए लेकर दुकानदार को छोड़ दिया करता था, वह अब ज्यादा रुपए मांगेगा क्योंकि जब एक लाख रुपए जुर्माने की व्यवस्था होगी तो उसका अपना टैक्स भी बढ़ जाएगा और जिन लोगों के हाथ में यह काम दिया गया है, उन लोगों का आज तक का इतिहास या रिकॉर्ड क्या रहा है या वे जिस प्रकार का व्यवहार करते हैं, उसे देखते हुए ऐसा नहीं लगता कि यह इंस्पैक्टर राज खत्म होगा। अगर यह खत्म होगा तो किसी इंस्पैक्टर जनरल का राज शुरू होने की इसमें ज्यादा गुंजाइश रहेगी। मिलावटी कारोबारियों को दंडित करने के लिए भी इसमें प्रावधान किया गया है और इसमें धारा 25 (1), (2) और (3) के अंतर्गत आयात करने पर केन्द्रीय सरकार के विदेश व्यापार विकास और विनिमय अधिनियम, 1992 के अधीन आयातित खाद्य पदार्थ को प्रतिनियमित करने का

एक अधिकार है। परन्तु मेरा यह निवेदन है कि जब सरकार स्वयं आयात करेगी, जैसे अभी गेहूं आयात किया है, उसकी गुणवत्ता को जांचने के लिए कोई व्यवस्था नहीं है। जबकि होना तो यह चाहिए कि सरकार भी उसके घेरे में आनी चाहिए, केवल कारोबारी ही नहीं आने चाहिए, क्योंकि अगर भेजने वाला किसी तरह की कोई घटिया चीज़ भेज दे, तब क्या होगा। इसलिए उसे भी इसके अन्दर लेना चाहिए।

धारा 45, 46 और 47 के अंदर मुझे लगता है कि छोटे कारोबारियों को ही निशाना बनाया जाएगा, बड़े-बड़े अपराध करने वाले लोग इससे बच सकते हैं, क्योंकि उनके पास इसकी पर्याप्त व्यवस्था है। उनके पास पीआर भी है और वह सारी व्यवस्थाएं हैं जो उस लैवल पर की जा सकती हैं।

धारा 19 में पैस्टिसाइड्स और अदर ड्रग्स की बात की गई है। मेरा यह विनम्र निवेदन है कि कई चीज़ें ऐसी हैं, जिन पर कई एनजीओज़ ने कहा है कि इसमें पैस्टिसाइड्स हैं। क्योंकि वे चीज़ें मल्टीनैशनल्स की हैं, हम उनका कुछ भी नहीं बिगाड़ सकते हैं और आज भी उनकी चीज़ें धड़ल्ले से बिक रही हैं। किसी चीज़ में कितनी घातक वस्तुए हैं, पैस्टिसाइड्स हैं अथवा कोई और चीज़ है, उसको भी इस कानून मे लेने की बात कही गई है, किन्तु यह विचार करने योग्य विषय है कि उसकी क्रियान्विति कैसे होगी।

अभी साहू जी ने बहुत ही विस्तार से गुटके के बारे में कहा। उसमें घटिया सामग्री तो यूज़ की ही जाती है, परन्तु उसके साथ ही साथ उसमें टॉक्सिकेशन भी होता है। उसके अन्दर ऐसी नशीली चीज़ें एवं दवाएं भी मिलाई जाती हैं, जिससे कस्टमर उस विशेष प्रकार के ट्रेडमार्क के प्रोडक्ट का ही उपयोग करेगा। वह उसी गुटके का प्रयोग करेगा क्योंकि उसमें जो स्वाद मिलेगा, उसे दूसरे ट्रेडमार्क के प्रोडक्ट में नहीं मिलेगा। यह स्वाद दूसरे प्रोडक्ट से न मिले, उसके लिए उसमें ऐसी कई चीज़ें मिलाई जाती हैं, इन चीज़ों का ध्यान रखते हुए, इन्हें भी देखने की आवश्यकता है।

श्रीमन्, यह जो बिल है, इसमें कहा गया है -

> "The Bill has dealt with many provisions relating to food safety enforcement as mentioned in clauses 41 and 42. The Food Safety Officer has been given wide ranging power for inspecting food business, drawing of samples as also power for search, seizure, investigation and persecution. All these are welcome provisions. But the overwhelming power in the hands of Enforcement Officers, without giving any opportunity to the representatives from the food trade and industry to be heard before prosecution, might lead to exploitation and devastation of the trade."

श्रीमन्, इसके बाद मैं यह कहना चाहता हूं कि यह जो फूड एथॉरिटी बनी है, इसका जो सीईओ है, वह भी एक आईएएस ऑफिसर है और पूरी रेगुलेटरीज़ में वह केवल दो या तीन साल के लिए आएगा। यहां पर कई प्रकार की रेगुलेटरी एथॉरिटीज़ बनी हुई हैं, उन सबमें भी आईएएस ऑफिसर्स हैं, उनका उसके प्रति क्या कमिटमेंट होगा और वे ऑफिसर्स उसके प्रति क्या

कर पाएंगे? उनका जो ब्यूरोक्रेटिक व्यू है, उसे कैसे कंट्रोल किया जाएगा, हमें इन बातों के ऊपर भी सोचने की जरूरत है।

श्रीमन् जो एडवाइज़री कमेटी बनाई गई है, उसका हैड उनका सीईओ ही है। अब, सीईओ, जो चेयरमैन के अंडर काम करता है, वह उनको क्या एडवाइज़ करेगा। इसलिए एडवाइज़री कमेटी एक सैपरेट स्टेटस की होनी चाहिए थी, जो इस एथॉरिटी को कुछ सारभूत चीज़ें बता सकती। जब यह उन्हीं की बनाई हुई एक छोटी सी संस्था है, इसलिए वह एडवाइज़ करने की स्थिति में ही नहीं रहेगी। इस प्रकार से यह जो प्रयास किया गया है, इससे जो इस बिल का मंतव्य है, वह पूरा होता हुआ दिखाई नहीं देता है, इसलिए इस पर किसी और तरह से सोच कर काम किया जाना चाहिए। धन्यवाद।

SHRI SHANTARAM LAXMAN NAIK (Goa): Sir, the Food Safety and Standards Bill, 2005, I would like to say, is a historic Bill. I recollect the Consumer Protection Act passed by Parliament in 1986 at the instance of Shri Rajiv*ji*. I consider this historic Bill is an extension of that concept. And, therefore, this is a historical Bill. Sir, in this country, because of food adulteration and other aspects of marketing, people die either instantaneously or by slow poisoning. Instances come from several parts of the country, and, therefore, this legislation is a safeguard towards that.

Sir, there are 101 Clauses in the Bill. It is a very, very exhaustive Bill and each Clause, I must say, -- there may be flaws -- has been drafted with all seriousness. The only problem is, there must be sincere implementation process and implementation mechanism for the purpose of implementing this Bill.

Sir, Clause 18 of the Bill narrates certain objects which are quite laudable. But, Clause 18(1)(d) is one of the vital Clauses which can negate the objectives. Sir, it says, 'the measures adopted on the basis of clause (c) shall be proportionate and no more restrictive of trade than is required to achieve appropriate level of health...' It means, if any part of or any action under this Act is considered to be restrictive of trade, then, it can be interpreted otherwise. For instance, if a drug is substandard, if there is a misrepresentation, if there are harmful effects of a drug, and somebody interprets these as restricting the trade, then the entire Act can be negated. Therefore, much lies in the interpretation of the fact as to what is 'restrictive of trade.' It is because, if these substandard things are brought to the notice or misrepresentations are brought to the notice, obviously, there must be some restrictiveness in the trade. How can you achieve the objective without bringing in some restriction on the trade? Therefore, it lies in the mechanism to see that it is not interpreted in the wrong manner. The

objective should be considered with priority, rather than any restriction on the trade. In other words, supposing, these aspects are not informed to the public, in the name of having restrictive of trade, it is interpreted otherwise and it will be harmful.

Secondly, Sir, there is a very important Clause 5 which gives one-third representation for women. This is a welcome thing. I am sure, the hon. women Members would welcome it. Sir, one-third representation has been given in the authority.

Sir, Clause 6(e) provides for selection of Members of the Food Authority and the Chairman. There is a Committee. Why that Committee should have restriction to choose ex-officio members? All members can be chosen by that Committee, except ex-officio members. Ex-officio members represent various departments and the department concerned itself can give a panel of names and ex-officio members can be selected from this panel by the Selection Committee. Therefore, bureaucracy cannot keep itself away from the selection process. They can be selected by the Selection Committee. It is not fair. Therefore, even ex-officio members are to be covered in this.

Then, I come to the aspect of insecticides and pesticides under Clause 21(1). The tolerance limit is a very, very sensitive aspect as far as insecticides and pesticides are concerned. There was a big war between Coca Cola and Pepsi. And, when these provisions will be sought to be implemented these two companies will be fighting like cats and dogs and we will be watching the entire scenario. The entire T.V. will bring no other fact, whole T.V. news will be covered by Coca Cola and Pepsi war, which is imminent after the law comes into force. We don't know what are the contents, what are the tolerance limits. Sometimes I wonder foreigners also drink Pepsi and Coca Cola like anything. Is their product different from what is sold in this country because they are very conscious of their health? Therefore, these things must be covered in the implementation part of this.

Then, as far as tolerance limit is concerned, it has to be fixed by a regulation. Now, regulations come on one date. The Act is here; there are the rules. Whenever Government publications are made available to the members of public, Act, rules and regulations must also be simultaneously made available because unless you have got a copy of regulation this Act will not make any sense because we are legislating hardly 25 per cent.

Most of the things will be contained in the regulation. Therefore, Government publications, as far as this Bill is concerned, when it becomes Act, must incorporate rules and regulations. This is a very important aspect because the whole scenario, today, of food products and other consumer items goes on advertisements. Amitabh Bachchanji tells us to eat particular type of *Chawanprash*, or, a particular company's *Hazmola*, or, Cadbury. Then, Hemaji, our own colleague, is canvassing for a particular type of water purifier. Then, somebody says, "ठंडा मतलब कोका कोला". Now, are you going to tolerate this misrepresentation because *thanda* does not mean Coca Cola? That is a known fact. Are you going to consider this as a misrepresentation or not because *thanda* is not Coca Cola, *thanda* means *thanda* -- cold. Then, one actor jumps in an advertisement from a very high altitude to pick up a bottle of Thumbs Up. Are we going to tolerate this because there may be accidents, children may imitate that, though there is a warning that this should not be attempted to? Therefore, these aspects, in an advertisement, should be taken under 'misrepresentation' or whatever it is.

Then, there is another very serious aspect. What is the efficacy? I would just go to clause 24, "No advertisement shall be made of any food which is misleading or contravenes the provisions of this Act, the rules and regulations made hereunder." Then, 2(c) says, "Gives to the public any guarantee of the efficacy that is not based on an adequate or scientific justification thereof:" Gives to the public any guarantee of efficacy! This efficacy will not cover all these aspects of misrepresentation, etc. Then, what is efficacy? We are not referring to efficacy elsewhere in the Act, which should have been. I would just like to word it for the hon. Minister. It should have been, "Gives to the public any guarantee as regards standard, quality or grade composition that is not based on adequate or scientific justification thereof". The clarity should have been in this manner. This efficacy will make no sense. Therefore, there will be escapism involved in this clause.

Then, Sir, I come to samples. Who can take samples? I have not gone into that aspect because I may have missed. But I would like to ask the hon. Minister whether any citizen is free to take samples; if yes, what is the procedure? In fact, I would appreciate the efforts of hon. Member, Shrimati Brinda Karat, who went to Ram Dev's camp and got a sample of medicine. Madam, I draw your attention. I appreciate your

daring. You went there and got a sample of medicine and brought that before the Ministry.

Now I want to ask you whether the staff of his Ministry will dare to go there and take samples, if it is reported that there is something wrong. The popularity of the man, whether we like it or not, is so much today that nobody will dare to enter the camp. Who will take the samples? Therefore, you should be bold enough and, whether it is big companies, this Maharaj or that Maharaj, or multinationals, daring enough to take the samples.

Then comes the clause of penalty. This discretion of levying a fine up to Rs. 5 lakhs or up to Rs. 2 lakhs is very bad in the sense that it gives a lot of scope for corruption. If a person can be fined for a fault from Rs. 1 to Rs. 5 lakh, you can imagine the discretion the Authority will enjoy. If he can levy a fine of Rs. 2 or Rs. 5 lakhs, you can imagine the wide scope, if I may say, for corruption and other things. Therefore, this clause of penalty has to be amended to provide for minimum things.

Lastly, as far as this issue of scare is concerned, I want to say that supposing, somebody says that some item is poisonous and creates a bomb like scare, then, is there any provision to punish such rumourmongers? This aspect has also to be seen. Thank you.

SHRI EKANATH K. THAKUR (Maharashtra): Mr. Vice-Chairman, Sir, thank you for this opportunity. Sir, the integration of food laws was a much-awaited legislation. The intention and the thought behind the Bill is to be commended on all counts. It is necessary to assure food safety and food standards to all the people of India, to all the consumers and buyers of the food within the country and abroad. It is also necessary to introduce good manufacturing practices of food products, and also good hygienic practices of food manufacture, storage, despatch, and delivery to the final consumers. But this has become purely a law, intended to impose penal action on the offenders. I for one believe that the Food Processing Ministry has missed a very important opportunity to pay its attention to the development of food processing industry through the medium of this Bill. In India about two per cent of all food products are processed as compared to about 50 to 80 per cent in certain other countries. We are at that point of time of history where our food processing industry has become a very important industry for creating of employment, generation of wealth, income generation and income supplementation for our farmers and food processors, and, thereby, enriching the people in the rural sector. The

Ministry should have taken this opportunity to introduce provisions which would encourage the food industry to function in a better manner. This Bill is a spectre of final guillotine for being in the food industry. Sir, I happened to be the President of the Maharashtra Chamber of Commerce, Industry and Agriculture. And I have attended more than 50 seminars on this Bill. I have talked to a wide section of people in small seminars, and I believe that all those who are going to work around the entire food chain are totally confused with regard to the intent of the Bill. Sir, such a comprehensive food law is now prevalent in certain developed countries. But even those countries have taken a period of 15-20 years for progression to a modern and a comprehensive law. I wish the hon. Minister very well in his desire to change the food scenario in India overnight. Even today, 25 per cent of our populace do not have two meals a day everyday. There are those who are going hungry, there are those who are starving, there are those who are dying, and there are those who are committing suicide. He has taken time to think of those who are getting some food. Of course, they should get good food; it is a good intention, but as they say in English, sometimes, the road to hell is also paved with good intentions. Good intentions are not enough. I personally believe that this law will result in contrary consequences for the people in the food industry and even for the consumers. Today, in our cities the consumers are getting something to eat, sometimes, at five rupees, ten rupees, fifteen rupees. Once this food law is enacted, expenses will go up heavily. And, if it is going to cost fifteen, twenty rupees, then, at least, they will go to Mc Donald or some other retailer rather than going to a *pao bhajiwallah, or, bhajiwalah,* or some small vender. Sir, 40 per cent of the people who are in this industry are unlicensed today. They are mentioned in section 31 (2). Certain recommendations were made by the E.S. Venkataramaiah Committee and also by the Standing Committee, but those recommendations have not being taken into account. The Standing Committee had made a recommendation that the total sector should be categorised in three categories, and all those who are mentioned in section 31 should be excluded. But this has not been accepted, because we want a change overnight. This desire for overnight changes deny the reality of a rural India, deny the reality of a poorer India. Sir, in this, there is one more trend which is coming with this UPA Government, and, that is, the UPA Government wants increasing bureaucratization in every sphere of our public life. For example, the authorities which are being created are the Food Authority and the Central Advisory Authority. In the Food Authority, there

will be, including the Chairman, 23 members, and a vast majority of those members will be the Government officials. In the Advisory Committee, there will be about 51 members. Out of 51, 41 will be nominees of the Centre and the State Governments. So, what is sought is increasing bureaucratisation of the entire sector. This Bill as well could have been named as The Enrichment of the Bureaucrats and Food Inspectors Bill. That should have been the proper name of this Bill because after this Bill becomes an Act, the Food Inspector will be so empowered that he will become the Almighty. He will ride roughshod over every small producer while the big bureaucrats will bring benefits for big manufacturers directly.

This Bill will create a cleavage into small manufacturers, small sellers, small retailers on the one hand and big manufacturers on the other. The big manufacturers will look after the Food Authority and the Central Advisory Authority, and the small manufacturers will be exploited by the food inspectors. This will be the immediate consequence of this Bill.

Sir, the earlier Government, the NDA Government, had suggested in the 2003 Bill that one-third of the members should come from the food industry, one-third should come from the Cental and State Governments and one-third should come from consumers, farmers and R&D Institutes. That formula could have been adopted. But for gargantuan food industry, there are two representatives there, and that sector has been grossly, inadequately represented in the Central Advisory Board.

Sir, India is a sub-continental country, and it is a divergent country, having different castes, colours, creeds, costumes, and even consuming habits. And, therefore, I do not understand the purpose behind locating a Central Authority -- which is created in Delhi -- in Delhi. I don't know for what matter every authority is being created in Delhi. This authority's headquarters could be in Tamil Nadu or Kerala or Karnataka or Maharashtra. We could see where maximum food processing is done, and the capital of this Authority, the Food Authority as the Central Authority, should be in a State where maximum food processing is done. But, we want every authority to be located in Delhi. I do not understand that purpose. But, Sir, this Authority *...(Interruptions)...*

MISS MABEL REBELLO: Do you want it in Mumbai?

SHRI EKANATH K. THAKUR: I am not saying, 'you locate it in Mumbai'. I had talked of Tamil Nadu, I had talked of Kerala, I talked of Karnataka. *...(Interruptions)...*

उपसभाध्यक्ष (श्री कलराज मिश्र) : कृपया आप समाप्त करें।

SHRI EKANATH K. THAKUR: It should go to a State which does maximum food processing. Why should every Authority be located in Delhi? You can find. You can set it up in South of India, or, anywhere; I have no objection. I am not saying, 'you locate it in Mumbai.' *...(Interruptions)...* Sir, this Food Authority again will be completely selected by the bureaucrats, and there will be a tremendous grip of bureaucracy over the entire sector. So, first and foremost, I oppose the increasing bureaucratisation of this sector and I really feel sorry that the recommendations of E.S. Venkataramaiah Committee and also of the Standing Committee have been totally neglected in this regard. I want to understand from the hon. Minister the reasons to go beyond the recommendations of Venkataramaiah Committee and Standing Committee in this regard. Sir, certain provisions which are here ...

उपसभाध्यक्ष (श्री कलराज मिश्र) : अब आप समाप्त करिए।

SHRI EKANATH K. THAKUR: Sir, I have spoken only for four minutes.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI KALRAJ MISHRA): Four minutes! You have already taken three-four minutes more.

SHRI EKANATH K. THAKUR: Sir, there are certain provisions which are penal provisions. Of course, those who indulge in misdeeds and misconduct must be penalised. There is no objection to that. There can be no objection to that. But, Sir, in other countries where there is a food law, there are provisions - in Malaysian Act, in European Act - for guidance of the food producers. The inspectors are trained to guide the food producers, the small producers in particular. Today, in our country, eighty-five per cent of the producers are small producers. They require guidance. There are no such provisions. Sir, there is no hearing before a punishment is imposed. Sir, there are two types of laboratories, the accredited laboratory and the referral laboratory. And, if the referral laboratory disagrees then the accredited laboratory's report will not be accepted. Now, this has to be done away with. If you have accredited a laboratory, accept the report of that laboratory. That has to be done.

Sir, there are certain carry-overs from agriculture which go into food processing. There are certain carry-overs from the water that is received from the Municipalities and local bodies - this point has been

raised by others - and therefore, penalties that are consequent upon the use of such carry-overs will have to be reconsidered.

Sir, in this Act -- I am concluding, Sir - there are many good provisions which I must commend, but this Act is also saddled with many disappointing provisions. This is a law, which is coming after many, many years, rather, a few decades. This law could do a lot of good to India, provided, it is considered further, for some more time, by the Ministry with further debate on this and then brought in a new and amended form before the Parliament.

Therefore, through you, Sir, I would request the hon. Minister to withdraw this Act, amend this Act, taking into account the various suggestions and concerns which have been voiced by the hon. Members of this House, and then bring it before us, so that we can welcome it with both hands. Thank you, Sir.

SHRIMATI PREMA CARIAPPA (Karnataka): Sir, I rise to express my views on this important Bill, The Food Safety and Standards Bill.

Sir, when we talk about food and food safety, we are definitely concerned about the health and safety of human beings. Good food means good health. Healthy citizens mean, definitely, a lead to a healthy and wealthy country.

Sir, the main objectives of the Bill are to consolidate the laws relating to food and to establish the Food Safety and Standards Authority of India for laying down science-based standards for articles of food and regulate their manufacture, storage, distribution, sale and import to ensure availability of safe and wholesome food for human consumption.

Sir, Clause 4(1) of Chapter II of the Bill says, "The Central Government shall, by notification, establish a body to be known as the Food Safety and Standards Authority of India to exercise the powers conferred on, and to perform the functions assigned to it, under this Act".

Sir, as the Bill is the outcome of the discussions on various meetings of Parliamentary and Ministerial Committees, the Food Safety and Standards Authority should be made an autonomous body. Also, it should be headed by a scientist or an expert in the field of agriculture.

Sir, you are aware of food adulteration; we don't get pure drinking water in rural as well as urban areas. Even when we pay and purchase water, we are not sure whether the water is pure or of good quality.

In view of the fast-growing food processing industry and liberalised trade, we have to ensure that the consumers are not cheated by the sale of sub-standard goods, and also, that the country is not made a dumping ground for sub-standard imported goods. There is mushrooming of foreign companies, multi nationals, Chinese and fast food restaurants in India. They use various food additives or processing ingredients, which are very much harmful, particularly to children.

Today, the developed world has got strict food safety and standard laws. We too should have such laws so that the developed world does not take advantage of our weak laws in this field. There should be sample-testing units, which can give immediate reports after the verification of the sample food to be used by the consumer. I would suggest addition of clauses in the Bill to ban such type of fast food, MNC restaurants found guilty of using harmful additives and preservatives. Their licences and registrations should be cancelled for their misdeeds.

Sir, the Bill makes provision for graded penalties where offences like manufacturing, storage and setting misbranded or sub-standard food are punished with fine and more serious offences with imprisonment.

Sir, the functions of the proposed Food Safety and Standards Authority are to be lauded. These are prescribing standards and guidelines for articles of food, to regulate and monitor manufacturing, processing, distribution and sale of food, so as to ensure safe and wholesome food for the people.

Sir, referring to clause 43(2) of Chapter VIII, the Food Authority shall, establish or recognise by notification, one or more referral food laboratory to carry out the functions entrusted to the referral food laboratory by this Act or any rules and regulations made thereunder. Sir, as far as the sample testing is concerned, there should be strictly a time-frame of getting the verification report within the shortest period of time. The Food Analyst should be of an expertise, which shall cause to be analysed such samples of articles of food sent by the Food Safety Officer. The analysis of food items definitely gives the standard of food which is very much essential for the consumer. Sir, the period mentioned for sample analysis is too much.

Today the food sector in the country is governed by a multiplicity of laws under different Ministries. As such, it was felt that we should have a single regulatory body and an integrated food law.

Sir, I strongly feel that every stage in the food chain needs to be standardised and also there should be strict ban on advertisements on print as well as electronic media which lead to unfair trade practices. Persons or agencies engaged in any unfair trade practices for purpose of promoting the sale, supply, use and consumption of articles of food, should be heavily punished. This type of trade leads to consumption of poor standard food, which leads to consumption of poor quality food and harm to the consumer.

Sir, as per the packaging and labelling of foods, no person should manufacture, distribute, sell or deliver for the purpose of sale without a specified label. There should be a specific standardised agency for different food items. This is to avoid any false or misleading factors on the quality and quantity of food. This should be added in the clause of the Bill.

Sir, the domestic market for processed food is growing at a healthy 15 per cent a year. However, it is very unfortunate that there is a complete lack of quality control in India's food sector. There is an urgent need to check food adulteration, food poisoning and contamination of food.

There is no denying the fact that available food should be safe, hygienically produced and wholesome with right nutritional configuration, free from infection causing bacterial contaminants and other adulterants.

Sir, the implementation of the Act is going to be a big challenge as there are not enough laboratory that can do sensitive and detailed testing. Sir, on the whole, the Bill is very timely and strengthens the law which is badly needed today. I whole-heartedly support this Bill. Thank you for giving me an opportunity to speak on this Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI KALRAJ MISHRA): Shri Nandi Yellaiah. Not present. Shrimati S.G. Indira.

SHRIMATI S.G. INDIRA (Tamil Nadu): Sir, I want to stress upon only two points here because all the Members have put forth all the valid points. Here, we are talking about the food in urban areas, rural areas and everywhere. If we take a sample of food given in the flight of Indian Airlines or any Government flight and send it to the laboratory, we will find all the bacteria and virus inside the food. This is the real thing happening. So, I want to put forth and stress the point that the Minister may inform this to the concerned Minister. The hon. Minister should not say that this is not

under his Ministry; please go to the Aviation Ministry. The hon. Minister may take care of it and inform the Aviation Ministry regarding this. It may be a very simple food and it should be good food for the health. In addition to that, the hon. Member, Shri Shunmugasundaram, in his speech mentioned a point -- however, it is in no way connected to this Bill -- that the present Chief Minister of Tamil Nadu has waived Rs.6866 crores to the farmers. ...*(Intrruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI KALRAJ MISHRA): Listen ...*(Intrruptions)*...

SHRIMATI S.G. INDIRA: Sir, I don't want to have any debate. He has mentioned it. ...*(Interruptions)*... Sir, he has mentioned it.

THE VICE-CHAIRMAN: Please speak. ...*(Interruptions)*...

SHRIMATI S.G. INDIRA: Only one minute, Sir. ...*(Interruptions)*... Sir, he has mentioned that the present Chief Minister of Tamil Nadu has waived Rs. 6,866 crores in favour of the farmers and that he has given them the concession not to repay the dues. I do agree with that, Sir.

In addition to that, I want to put forth a point that the amount that our former Chief Minister has given in her period, that is, last year, which is Rs. 1,435 crores, is included in the amount that he has mentioned, Sir. So, I want to put forth that point. That is the point that I want to make.

SHRI N. JOTHI: Sir, we want to bring it on record. ...*(Interruptions)*...

SHRIMATI S.G. INDIRA: He brought it on record and that is why I also want to bring it on record that the amount of Rs. 1,435 crores is ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI KALRAJ MISHRA): You have made your point. ...*(Interruptions)*...

SHRIMATI S.G. INDIRA: That is all, Sir. Thank you very much.

उपसभाध्यक्ष (श्री कलराज मिश्र) : श्री रामदास अग्रवाल जी। माननीय सदस्य अनुपस्थित। माननीय मंत्री जी।

खाद्य प्रसंस्करण उद्योग मंत्रालय के राज्य मंत्री (श्री सुबोध कांत सहाय) : मान्यवर, मैं सभी आदरणीय सदस्यों को बहुत-बहुत धन्यवाद देना चाहता हूँ कि कल से जब इसकी शुरूआत हुई, तो लोगों ने काफी अच्छे सलाह और सुझाव दिए। आज करीब 17 माननीय सदस्यों ने अपनी बातें रखी हैं। अगर देखा जाए तो जो कंसर्न रहा है, मेरे ख्याल से अगर वे इस बिल के बारे में

5.00 P.M.

थोड़ी जानकारी लेकर इसको देख लिए होते, तो मैं समझता हूँ कि बहुत-सी बातों से उनकी शंका का निवारण हो जाता। लेकिन उसके बावजूद भी जो सलाह मिले हैं, वे

(उपसभापति महोदय पीठासीन हुए)

अच्छे सलाह मिले हैं, जिनसे बिल की पूरी वर्किंग में, पूरे कार्यकलाप में काफी इम्प्रूवमेंट हो सकता है। मान्यवर, मैं कहना चाहता हूँ कि जब मैंने कल इस बिल को इंट्रोड्यूस किया था, तो ज्यादातर माननीय सदस्य यहाँ नहीं थे। इसलिए इस बिल को लाने के पीछे हमारे मंत्रालय का क्या एप्रोच था, इसके जो मूलभूत कारण थे, उसकी जानकारी शायद उन्हें नहीं मिल पाई थी।

डिप्टी चेयरमैन सर, अगर मैं इसको सिंगल विंडो कहूँ, जिसकी आज हर क्षेत्र में प्रथा है, तो यह सिंगल विंडो बनने जा रहा है। माननीय सदस्य ने कहा कि 16 कानून हैं। आठ तो विभिन्न मंत्रालयों से जुड़े हुए हैं तथा आठ और, तो अगर हम 16 कानूनों के 16 इंस्पेक्टर्स को हटाकर एक इंस्पेक्टर ला रहे हैं, तो क्या हम इसे इंस्पेक्टर राज कहेंगे या इंस्पेक्टर राज से मुक्ति कहेंगे, खात्मा कहेंगे।

मान्यवर, इससे एक कानून और एक रेग्यूलेटरी अथॉरिटी होगी। इस कानून के द्वारा यह जो रेग्यूलेटरी अथॉरिटी बनने जा रही है, वह एक इंडिपेंडेंट, ऑटोनोमस रेग्यूलेटरी अथॉरिटी बनने जा रही है। यह कोई हमारे मंत्रालय के तहत नहीं रहेगा। इस अथॉरिटी की जो बॉडी है, हमने उसमें सात सदस्य विभिन्न गैर-सरकारी संगठनों से रखे हैं, तीन साइंटिस्ट्स होंगे। ये दस हो गए और बारह पदाधिकारी होंगे, क्योंकि इसमें पाँच-सात तो मंत्रालय ही आते हैं, उनमें से भी हमने पाँच मंत्रालय को ही रखा है। लेकिन ये 12 पदाधिकारी और 10 गैर-सरकारी सदस्यों के तौर पर यह फूड रेग्यूलेटरी अथॉरिटी ऑफ़ इंडिया होने जा रही है। मैं आपको बताऊँ कि इसमें पहली बार इंस्पेक्टर को पेनल्टी करने का प्रावधान रखा गया है। अगर कोई फूड सेफ्टी ऑफिसर किसी को harass करता है या उसका गलत एसेसमेंट होता है, जिसके चलते कोई इंडस्ट्रियलिस्ट harassed होता है, तो उसको एक लाख रुपए तक का जुर्माना देना पड़ेगा और अगर किसी सरकारी पदाधिकारी को एक लाख रुपए का जुर्माना होता है, तो उसके अधिकार को विदड्रा करने का अधिकार, जो सेफ्टी कमिश्नर स्टेट के होंगे, उनको दिया गया है। इतना ट्रांसपेरेंट, इतना साइंटिफिक बेस लिया गया है। मैं आपको बताऊं, मान्यवर, कि हमारे पास जितनी जानकारी है, आज जितना इसमें मल्टीपिलिसिटी है, जितना ओवरलेपिंग है, अगर देखा जाए, तो आज एक चीज बनाने का पीएफए के तहत एक विधान है, वहीं दूसरे एक कानून के तहत दूसरा विधान है। प्रोसेसिंग इंडस्ट्रीज ऐसे ही दिगभ्रमित हो जाती है कि हम इसमें स्वीटनर डालकर के आइसक्रीम बनाएं या सुगर डालकर के आइसक्रीम बनाएं। पीएफए में सुगर डालकर बनाना लाजमी है, जरूरी है और अगर कोई स्वीटनर डालता है, तो वह जेल जाने के लिए बाध्य हो जाएगा। यह जो एक पूरे भ्रम की सिचुएशन थी, उससे मुक्ति दिलाने के लिए यह एक साइंटिफिक बेस लिया गया है। यहां फूड सेफ्टी एंड स्टैंडर्ड्स अथोरिटी बनने जा रही है, जिसके नीचे हर स्टेट के फूड सेफ्टी कमिश्नर होंगे, उनकी भागीदारी राष्ट्रीय स्तर पर होना जरूरी है। इसलिए दूसरे लेयर की जो कमेटी है, वह थोड़ा बड़ी हो गई है, लेकिन उसमें भी

किसान, इंडस्ट्रियलिस्टस, कंज्युमर्स, इन सबको रिप्रजेंटेशन दिया गया है, भले ही मंबर कम हो सकता है, लेकिन काफी अच्छी संख्या में रिप्रजेंटेशन दिया गया है।

मान्यवर, माननीय सदस्यों ने जो सबसे ज्यादा जिक्र किया, वह यह कि आपके पास इन्फ्रास्ट्रक्चर क्या है? यह फेक्ट है, लेकिन अगर आठ मंत्रालयों का इन्फ्रास्ट्रक्चर देखा जाए तो न के बराबर है, लेकिन आठों मंत्रालयों के इन्फ्रास्ट्रक्चर को अगर फूड सेफ्टी और स्टेंडर्डस अथोरिटी के साथ दे देंगे, तो मैं समझता हूँ कि उसके लिए बहुत ज्यादा हो जाएगा। इसलिए आठों का जो इन्फ्रास्ट्रक्चर है, उसको पूल करके हम इस अथोरिटी के पास देने जा रहे हैं, यह जितना भी मेनपावर है। आप जानते हैं कि हेल्थ इंस्पेक्टर घूमता है, जिसको लोग कोई सीरियसली नहीं लेते हैं। आज लाखों केसेस विभिन्न कोर्टों में चल रहे हैं, जिससे अभी तक उन केसेस में न न्याय कंज्युमर्स को मिल पा रहा है और न ही फॉल्टर को सजा मिल पा रही है। इतनी कंट्राडिक्शन्स हैं कि पता नहीं, न्याय मिलने की प्रक्रिया में क्या दिक्कत हुए जा रही है? इसलिए इसके तहत हम यहां तीन कैटेगरी बना रहे हैं - पहला, न्याय, ऐसा जो एडजुडिकेशन के तौर पर आता है, जो एडमिनिस्ट्रेटिव परिधि में होगा, उसको वहीं फाइन करके या कंपाउंडिंग करके उसी स्तर पर खत्म कर दिया जाएगा। दूसरा, जो हेल्थ हेजर्ड होगा, उसको हम कोर्ट के स्तर पर ले जाएंगे। इसलिए यह कहा जाना कि इंस्पेक्टर राज है, मैं बताऊंगा कि इसमें पहली बार कंज्युमर्स और लाइसेंसधारियों के लिए जितना किया गया है, मैं समझता हूँ कि शायद ही आज तक किसी लॉ में हुआ हो। "राइट ऑफ रीकॉल", अगर कोई कंटेमनेटेड फूड है, तो उसको रीकॉल करने का अधिकार है कि बाजार से उसको ले आएं। यह इसलिए जरूरी है कि सबसे ज्यादा आज कंज्युमर भी अवेयर हो गया है कि अगर वह पैसा लगाता है, तो वह हाइजेनिक फूड चाहता है, स्टेंडर्ड का फूड चाहता है और जो उसको मिलना चाहिए। यह रेगुलेट इसलिए नहीं हो पा रहा था कि ओवरलेपिंग लॉ थे।

मान्यवर, मैं आपको बताना चाहूंगा कि पिछले चार-पांच सालों से बकायदा इस पर काम चल रहा था और इसमें पहला ग्रुप एनडीए सरकार के दौरान 2002 में बना था। मुझे पता नहीं, आज क्यों बीजेपी के मित्र इसका विरोध कर रहे हैं, लेकिन उनके समय में इस पर काम शुरू हुआ था। यह ठीक है कि फोकस नहीं था, इसलिए वह बीच में रह गया। हमारे जोशी साहब ने कहा कि किसान और यह, मान्यवर, आज आए दिन किसान की **प्रोडक्टिविटी** की कीमत उसको नहीं मिल पा रही है, यह वायस का मुद्दा बना है। इस इंडस्ट्री के लिए जिस दिन किसान रॉ मैटीरियल पैदा करेगा, उस दिन उसकी बारगेनिंग केपेसिटी बढ़ जाएगी। अभी वह इंडस्ट्री के लिए नहीं कर रहा। उसके प्रोडक्ट्स में वेल्यू ऐड अभी नहीं के बराबर हो रहे हैं, प्रोसैसिंग नहीं के बराबर हो रहे हैं। आज विभिन्न राज्य सरकारें, जो जाग गई हैं, वे इसकी अहमियत को समझ रही हैं कि बिना वेल्यू ऐड किए हुए, बिना प्रोसैसिंग किए हुए अगर किसान का माल हम बाजार में बेचते हैं तो कौड़ी के भाव चला जाता है और उसी में जब वेल्यू ऐड कर देते हैं तो उसका दाम बहुत बढ़ जाता है। यह तब होगा, जब इस इलाके में इंडस्ट्रियलाइजेशन होगा। इस इलाके में इंडस्ट्रियलाइजेशन इसलिए नहीं हो रहा है कि 16 इंस्पेक्टर्स को, 16 कानूनों को झेलने की किसी भी इन्वेस्टर में ताकत नहीं है। आज इस देश में पैसा कमाने की बहुत अपरच्युनिटी है। पेरिशेबल सैक्टर में कोई नहीं रहना चाहता, मान्यवर, क्योंकि यह सीज़नल इंडस्ट्री है। इसलिए इसमें यह सोचा गया है, हम किसान को बचाना चाहते हैं। इम्प्लॉयमेंट की बात लोग करते हैं, स्मॉल मार्जिनल फारमर्स, लैंडलैस लेबरर्स, ट्रांसपोर्टर, प्रोसैसर, जो

टैक्निकल हैंड होंगे और उसके साथ अगर यह कहा जाए कि *फार्म गेट टू डिनर प्लेट*, यह जो इसका रेंज है, मैं समझता हूं कि लोग IT की बात करते हैं, BT की बात करते हैं, लेकिन वक्त आने वाला है FT का, फूड टैक्नोलॉजी का और उसके लिए एक रेगुलेट्री अथॉरिटी बनाना बहुत जरूरी था, जिसके लिए यह लॉ लाया गया है।

जैसा मैंने कहा कि कंज्यूमर्स को आजकल कुछ नहीं मिलता, लेकिन इसमें कंज्यूमर को अधिकार दिया गया है कि आप कहीं से बाजार से उठाकर कोई सैम्पल अगर टैस्ट कराना चाहें तो आप उसे टैस्ट करा सकते हैं। अगर कंटेमनेटिड फूड खाने से कंज्यूमर की हेल्थ पर कोई असर पड़ता है, चाहे बीमार पड़े या डेथ हो, तो उसके हिसाब से उसको कम्पन्सेशन मिलेगा, यह प्रावधान किया गया है। लोग कह रहे हैं कि यह बड़े लोगों के लिए किया गया है। मैं कहना चाहता हूं कि एक लाख से लेकर दस लाख रुपए तक का जुर्माना और छः महीने से लेकर उम्र कैद तक की सजा का इसमें प्रावधान किया गया है। हम कोई चीज वेग नहीं छोड़ेंगे। वेग अगर छोड़ा गया है तो ऐसी चीजें, जो शायद लॉ का पार्ट नहीं बन सकती थीं, माननीय सदस्य जानते हैं, वह रेगुलेशन और रूल्स के अंतर्गत छोड़ी गई हैं। सबसे ज्यादा इस सदन का कंसर्न है और हमारे जैसे लोगों का भी था। हमें बहुत जगहों से सजेशंस भी आए कि आप सबको साथ रखिए, आप वेंडर्स को क्यों छोड़ रहे हैं, आप स्माल प्रोसैसर को क्यों छोड़ रहे हैं। हम भी गांव-देहात के लोग हैं, इसलिए हम जानते हैं कि हमारे इलाके में जो छोटा खोमचे वाला या ठेले वाला है, वेंडर है, उसको अगर हम इस लॉ की परिधि में ले आएंगे तो अनर्थ हो जाएगा। मैं इतना विश्वास दिलाना चाहता हूं कि 31(2) क्लाज़ में हमने उनको एकदम बाहर रख दिया है। हमने सिर्फ उसमें रखा था कि आप कहीं नज़दीक म्युनिसिपेलिटी में या पंचायत में रजिस्टर्ड कराएं। यह पहला लॉ है, जो राष्ट्रीय स्तर से लेकर पंचायत तक में सिनर्जी कायम करता है, पंचायत को भी अधिकार है फैसला लेने का और पंचायत में आप सिर्फ अपना नाम रजिस्टर्ड कराएंगे, आपको वहां से लाइसैंस लेने की जरूरत नहीं है। आप ऐप्लिकेशन देकर नाम रजिस्टर्ड करा देंगे कि मैं यहां बेचता हूं। आज दिल्ली में जो लोग तहबाजारी और ऐसे अन्य काम करते हैं, उनको लाइसैंस लेना पड़ता है, लेकिन मैं उससे भी आगे बढ़कर कहना चाहता हूं कि सदन की भावना का हम पूरा ख्याल रखेंगे और जब हम रेगुलेशंस और रूल्स बनाएंगे तो मैं निश्चित तौर पर कहना चाहता हूं कि जो स्माल प्रोसैसर्स हैं, वेंडर्स हैं, ठेले वाले हैं, गांव में खोमचा लगाने वाले हैं, इनको हम कैसे और सहूलियत दे सकें, उसकी व्यवस्था हम कराएंगे, निश्चित कराएंगे, मैं आपको इतना विश्वास दिलाना चाहता हूं।

मान्यवर, यही नहीं, कुछ माननीय सदस्यों ने कहा है कि दस करोड़ रुपए का बजट लेकर आ रहे हैं। दस करोड़ रुपए का बजट इनिशियल है टू इस्टैब्लिश अथॉरिटी। उसके बाद सैंट्रल गवर्नमेंट और स्टेट गवर्नमेंट दोनों इस कॉस्ट को बीअर करेंगे। अगर जरूरत हुई तो हम बजट में प्रावधान करेंगे अगले साल, जितनी भी जरूरत होगी। इसलिए मैं नहीं समझता हूं कि इस अथॉरिटी के काम में बजट कोई रुकावट होगा। यही नहीं, मैं यह भी कहना चाहता हूं कि इसके साथ जो पानी का सवाल जोड़ा गया है, मान्यवर, पानी को अगर हम फूड में ले आते, तो मैं समझता हूं कि हममें से ज्यादातर लोगों को दिल्ली में ही रहना पड़ेगा। हमारे गांव में तो लोग तालाब से पानी पी लेते हैं, नदी से पी लेते हैं, वहां पर किसे सज़ा दी जाएगी? लेकिन, जो पानी इंडस्ट्रियल यूज़ में लाया जा रहा है, अगर हम उसको भी इससे बाहर कर देंगे, तो हम क्या उनको यह अधिकार दें कि तुम कन्टेमनेटिड वॉटर को यूज़ करके केवल यह कह कर बच

जाओ कि हम क्या करें, पानी में गड़बड़ी थी, इसलिए हमारा यह फूड खराब हो गया है। मैं समझता हूं कि सदन हमें इसकी इजाज़त नहीं देगा। हमने इसे उतनी ही हद तक रखा है कि जिस वॉटर का उपयोग इंडस्ट्रियल यूज़ में होगा that must be pure. अब चूंकि हम बाहर भी उसके लिए कैम्पेन कर रहे हैं कि लोगों को स्वच्छ पानी मिले, दूसरी तरफ हम उसे इससे बाहर कर देंगे तो मैं समझता हूं कि यह गलत होगा।

लोगों के मन में बहुत सारी चीज़ों को लेकर जितनी भी शंकाएं हैं, मैं समझता हूं कि उनमें से ज्यादातर शंकाओं के बारे में मैंने बता दिया है। चूंकि बिल थोड़ा बड़ा है और काफी दिनों से इसमें काम हो रहा है, इसलिए हो सकता है कि जानकारी का थोड़ा अभाव हो, लेकिन मैं उन सब चीज़ों से अलग कुछ बताना चाहता हूं, जैसे विमैन्स के बारे में कहा गया। विमैन्स का एक-तिहाई पार्टिसिपेशन किया गया है। हमारे माननीय सदस्य श्री नायक जी ने भी स्वयं बताया है कि उन्हें एक-तिहाई आरक्षण दिया गया है।

राजीव जी ने सही माने में इस देश में फूड प्रोसैसिंग, पोस्ट हार्वैट एक्टिविटीज़ को अलग करके लिया था, क्योंकि इस देश में 70 प्रतिशत लोग ऐग्रीकल्चर में हैं। दूसरे देशों में, यूके, यूएसए इत्यादि में चार या बारह प्रतिशत लोग कृषि कार्य करते हैं और वे पूरी दुनिया को खिला रहे हैं। यहां पर 70 प्रतिशत लोग कृषि कार्यों में लगे हुए हैं, इसका मतलब था कि विशेष तौर पर पोस्ट हार्वैस्ट एक्टिविटीज़ को अलग करके यह मंत्रालय बनाया गया है और चूंकि यूपीए सरकार का यह फोकस है, प्रिऑरिटी एरिया है, इसलिए हमारी यह कोशिश है कि जो बहस इतने दिन से चल रही थी, उसे एक निर्णायक स्वरूप दिया जाए। लोकसभा से पास करवाने के बाद जब हम यहां पर आए हैं, तो यहां के माननीय सदस्यों ने अपनी जो राय दी है, मैं समझता हूं कि यहां पर इसका अंत नहीं हो जाता है, हो सकता है कि कल फिर हमें इसे इम्प्रूव करने की जरूरत हो, उस समय हम फिर सदन के पास आ सकते हैं। इसे लेकर हमारे मन में कहीं भी कोई बंदिश नहीं है।

एक चीज़ का मैं और भी विश्वास दिलाना चाहता हूं कि फार्मर्स और फिशरमैन्स को हमने इससे बाहर रखा है। सोशल सैक्टर के जो भी लोग हैं, उन्हें इस लाइसैंसिंग से बाहर रखा गया है। जो ब्रांड का उपयोग करते हुए, बाज़ार में सामान बेचते हैं, केवल उनको ही इसके अंतर्गत रखा गया है और छोटी कम्पनियों से लेकर बड़ी-बड़ी मल्टीनैशनल्स तक के लिए कानून बराबर रखा है। इसमें कोई भी भेद-भाव नही किया गया है।

इस प्रकार से सदस्यों के द्वारा पूछी गई इन्फ्रास्ट्रक्चर और कंज्यूमर्स से संबंधित बात मैंने बता दी है। मान्यवर, मैं इतना ही कह सकता हूं कि बोलने के लिए तो इस पर बहुत कुछ बोला जा सकता है। जितने दिन से यह बिल चल रहा है, इसमें ऑलमोस्ट सभी लोग शामिल रहे हैं, चाहे वह स्टैंडिंग कमेटी हो, जेपीसी हो या प्राइम मिनिस्टर की उस समय की स्पैशल कमेटी हो। एनडीए सरकार के बीच में भी चार या पांच सदस्यों की बैठक हुई, हम लोगों के यहां भी चार-पांच मिनिस्टर्स के ग्रुप की बैठक हुई साथ ही हमने इंटरनेट पर भी इस पूरे बिल को रख दिया था कि जो भी सलाह दे सकता है, वह हमें सलाह दे। कम से कम डेढ़ सौ संस्थाओं ने, गांधियन संस्थाओं से लेकर कंज्यूमर्स, स्टेक होल्डर्स, सभी लोगों ने और पूरी दुनिया ने, यूके, यूएसए, सभी जगह के लोगों ने हमें अपनी राय दी और सभी ने सैटिस्फैक्शन दिखाई

कि यह एक कॉम्प्रिहैंसिव एपरोच है, इंटिग्रेटिड ऐपरोच है और मैं कह सकता हूं कि आने वाले दिनों मे यह एक ...(व्यवधान)...

SHRI PENUMALLI MADHU: Here comes the mistake.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no, leave that. मिनिस्टर साहब, आप बोलिए ...(व्यवधान)...

SHRI PENUMALLI MADHU: Foreign countries are intervening.

SHRI SUBODH KANT SAHAY: Foreign countries are not ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: He has only made a reference.

SHRI SUBODH KANT SAHAY: If you talk about this business, you must think as to why we are up to six per cent only, why we are up to two per cent only. We have repeated so many things. We are wasting a huge amount of fruits and vegetables. Whose property are we wasting? We are wasting the poor farmers' property. Because nobody is investing money in that. If he produces tomatoes, nobody is ready to buy them. If the industry had been there, he would have supplied his products to the industry. It is not that we are only targeting our domestic consumers, but, we must target our international consumers, and I wish that India should become a BPO and resource centre for the world food, and at the same time, the process industry. So, we are matching with all. आए दिन हमारे टेक्नीकल बेरियर करके यूरोपियन यूनियन हमारी चीजों को, श्रीम्प को, फिश को यह सारी चीजों को रोक देता है। महोदय, अगर हम लोग अपना स्टेंडर्ड मेन्टेन करते हैं तो क्या गलत करते हैं। दुनिया के साथ भी सिमिलरटी हो और उसके कानून के साथ भी और साथ-साथ अपने देश का भी हो। मैं एक और चीज कहना चाहता हूं कि जो लोग इस परिधि के बाहर हैं, अपने मंत्रालय से मैं एक मैसिव अभियान चलाने जा रहा हूं और वह है वेंडर के बीच में स्ट्रीट फूड सेलर के बीच में। इसलिए हम इसको कैसे इम्प्रूव करेंगे कि उनको हम हैल्थ कार्ड दें, उनको हम इंश्योरेंस दें, उनको हम माइक्रो फाइनेंसिंग के साथ कैसे टाइ-अप करें, उसके बाद उनको कहेंगे कि तुम अब जो बनाते हो इसके लिए तुम्हारा जो ठेला है इसका हम यह डिजाइन बना देते हैं और जिसमें कि सब चीजें हाइजेनिक तौर से तुम रख सकते हो। यह हमारी कोशिश है। देश में एक मैसिव आंदोलन के तौर पर हम इसको चलाएंगे जिससे जो इस परिधि के बाहर हैं उनको हम मोटिवेट करके हाइजेन और हैल्थी इंडिया की ओर उनको लेकर हम चल पड़ें। इसी के साथ मैं आपसे अनुरोध करता हूं कि इस बिल को पास करने की कृपा करें।

SHRI SANTOSH BAGRODIA (Rajasthan): Sir, you have not mentioned anything about the organic food. I would like to know through this Bill or otherwise one thing. You are right in saying that the kind of chemicals and fertilizer we are using, the organic food has become very

important all over the country. What effort is the Government making in this direction?

SHRI PENUMALLI MADHU: Sir, regarding the infant milk substitute, there is an Act, and all over the world, this Act of Parliament has been appreciated. It defends breast feeding. The Ministry of Child and Women Welfare has requested the Minister not to include that provision under the purview of this Bill, and if that provision is not accepted in this Bill, breast feeding can be encouraged. Every day, 3,500 children are dying. I would like the Minister to assure the House with regard to that point.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You have made it clear.

SHRI RAVULA CHANDRA SEKAR REDDY: Sir, I have raised this point during my speech. I would like to draw your attention to clause 31(ii). Though you are exempting small, petty manufacturers, petty retailers, but your clause says: But they shall register themselves with such authority, and in such manner.... This will give a scope for every small officer to go and lay his hand on any petty manufacturer...*(Interruptions)*... This we cannot ignore.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That he will reply. He has understood your point.

श्री दत्ता मेघे (महाराष्ट्र) : इंसपेक्टर राज में जो करप्शन हो रहा है?

श्री उपसभापति : वह तो आपने बोल दिया।

SHRI RAVULA CHANDRA SEKAR REDDY: Sir, once the legislation is passed, at the time of making rules, it would come. If it is going to be a part of this legislation, it will definitely create a problem for the small businessmen.

SHRI EKANATH K. THAKUR: Sir, the hon. Minister has not answered the point raised by me during my speech.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: He has said that he will clarify it. He has touched that point in his speech.

SHRI SUBODH KANT SAHAY: Sir, basically, Shri Santosh Bagrodia is saying something about the organic food. Sir, the organic food is very much included in clause 22, and I must say one thing. If you see the last page of this Bill, you will find that we are not going to repeal the Infant Act. We will act according to this Act. It is not going to be repealed. So far

as clause 31(ii) is concerned, I am assuring you because we also represent that sentiment of the poor class. I am assuring you that whatever we have written, this is simply for filing an application. You know, even in respect of licensing, if any licence-seeker wants to get a license, and if he does not get it within two months,--I am talking about licènse--he is free to start his business.

SHRI RAVULA CHANDRA SEKAR REDDY: This is a redeeming provision.

SHRI SUBODH KANT SAHAY: I am talking about licensing. So far as registration is concerned, the idea is that they should also be accountable, but not harassed. So, in that background, I will try to work out this thing in the rules and regulations in a more softer way so that they would not be harassed anywhere. This is my guarantee. If still you are not satisfied, we will come back to the House.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The question is:

"That the Bill to consolidate the laws relating to food and to establish the Food Safety and Standards Authority of India for laying down science based standards for articles of food and to regulate their manufacture, storage, distribution, sale and import, to ensure availability of safe and wholesome food for human consumption and for matters connected therewith or incidental thereto, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: We shall now take up the clause-by-clause consideration of the Bill.

Clauses 2 to 101, the First Schedule and the Second Schedule were added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI SUBODH KANT SAHAY: Sir, I beg to move:

"That the Bill be passed."

The question was put and the motion was adopted.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, we will take up the Protection of Human Rights (Amendment) Bill, 2005. But, before that, I have an announcement to make. I would like to inform the Members that after the Legislative Business is over, Special Mentions will be taken up...*(Intrruptions)*....

SHRI SANTOSH BAGRODIA: Sir, yesterday, you took one hour for only passing the Bill. Today, you passed it in five minutes. I congratulate you.

STATEMENTS BY MINISTERS

Status of implementation of the recommendations contained in the Seventh Report of the Department-Related Parliamentary Standing Committee on Labour

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF LABOUR AND EMPLOYMENT (SHRI CHANDRA SEKHAR SAHU): Sir I lay a copy of the statement on the Table of the House.

GOVERNMENT BILLS - *Contd.*

The Protection of Human Rights (Amendment) Bill, 2005

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI SHRIPRAKASH JAISWAL): Mr. Deputy Chairman, Sir, I beg to move that the Bill further to amend the Protection of Human Rights Act, 1993, be taken into consideration.

Sir, the National Human Rights Commission (NHRC) was set up in October, 1993, under the provisions of the Protection of Human Rights Act, 1993, for promotion and protection of human rights in the country. In the light of the experience gained in the administration of the law for nearly five years, the Commission felt that a second hard look was necessary on the structural inadequacies in the law. In May, 1998, the NHRC set up an Advisory Committee under the chairmanship of Justice A.M. Ahamedi, former Chief Justice of India, to assess the need for structural changes and amendments in the Protection of Human Rights Act, 1993. The above Advisory Committee under the chairmanship of Justice Ahmedi, suggested amendments to the Protection of Human Rights Act, 1993. The NHRC then